VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 125)
z dnia 7 listopada 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 125)

7 listopada 2017 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o niektórych uprawnieniach pracowników urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz funkcjonariuszy i pracowników urzędów nadzorowanych przez tego ministra oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1835).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Zieliński** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Lewicka** przewodnicząca Krajowej Komisji Wykonawczej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Pracowników Policji, **Marcin Kolasa** przewodniczący Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy Straży Granicznej, **Sebastian Jarych** sekretarz Krajowej Sekcji Pożarnictwa NSSZ „Solidarność”, **Stanisław Zych** członek prezydium Organizacji Międzyzakładowej NSZZ Solidarność Pracowników Cywilnych Policji oraz **Jakub Wiewiór** specjalista ds. legislacyjnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak i Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabaczyk i Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji. Witam pana ministra Jarosława Zielińskiego, państwa posłów oraz gości, którzy przybyli na posiedzenie naszej Komisji, przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, związków zawodowych.

Proszę państwa, nad rządowym projektem ustawy pracowała podkomisja i w związku z tym dzisiaj zajmiemy się rozpatrzeniem sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o niektórych uprawnieniach pracowników urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz funkcjonariuszy i pracowników urzędów nadzorowanych przez tego ministra oraz niektórych innych ustaw. Bardzo bym prosił wszystkich państwa, którzy mają jeszcze zamiar złożyć poprawki, aby je przekazać do prezydium w celu powielenia. Dzięki temu będziemy mieli do nich wgląd podczas pracy nad projektem. Wpłynęło do mnie jeszcze trochę poprawek z różnych stron, zatem przepraszam za chwilę zwłoki. Czy poprawki zgłoszone przez pana przewodniczącego Wójcika są powielone?

Sekretarz Komisji Anna Pilarska:

Tak, zostały rozdane.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są uwagi do porządku obrad? Mam przed sobą poprawki przez nikogo niepodpisane. Osoby, które je zgłosiły, będą na pewno zabierały głos, ale dobrze by było, żeby podpisały się chociaż na jednym egzemplarzu. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Panie przewodniczący, jeszcze raz wnoszę o opinię Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Będziemy pracować nad bardzo ważną ustawą, tworzącą de facto nową służbę, wchodzącą w realia pracy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, wprowadzającą uprawnie-

nia pracy operacyjnej w trybie wykonawczym bezpośrednio do MSWiA. O tej zmianie będziemy jeszcze mówili. W 2007 r. została wyprowadzona praca operacyjna z MSWiA poprzez wprowadzenie kontroli sądowej, a teraz mamy powrót, dlatego też prosiliśmy na poprzednim posiedzeniu Komisji – i teraz też się o to zwracamy – o opinię Komisji do Spraw Służb Specjalnych, po to żeby ta Komisja przeanalizowała projekt i wyraziła swoją opinię. Podkreślam, że jest to ważny projekt pod względem społecznych praw obywatelskich. W Komisji do Spraw Służb Specjalnych zasiadają w większości posłowie PiS, ale mimo wszystko są to osoby merytoryczne, które mogłyby się ustosunkować do tego projektu. W związku z tym ponawiam swoją prośbę po raz kolejny.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, w ciągu ostatnich kilku minut spłynęła duża liczba poprawek i myślę, że w duchu wypowiedzi pana posła poproszę państwa o zgodę na 30-minutową przerwę, żebym mógł wszystkie te poprawki powielić i przekazać państwu do wglądu. Poprawki w jednym egzemplarzu, które mam przed sobą, utrudnią nam pracę.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Prosiłem o to, aby Wysoka Komisja wystąpiła o opinię do Komisji do Spraw Służb Specjalnych. W 30 minut nie uzyskamy opinii.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie, nie, ja oczywiście nie do tego się odnosiłem. Pan apelował o powagę i dokładną pracę i moje odniesienie tego dotyczyło. Rozumiem, że jest zgoda na przerwę. Po przerwie powrócimy do wniosku pana posła Biernackiego.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Wznawiamy prace. Pan poseł Marek Biernacki wnioskował o to, żeby przerwać prace do momentu uzyskania opinii Komisji do Spraw Służb Specjalnych.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku? Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

9 głosów za, 14 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, prosiłbym jeszcze o parę sekund, bo wydaje się, że na korytarzu nadal stoją państwo posłowie.

Przystępujemy do rozpatrywania projektu. Wszystko wskazuje na to, że ze względu na zgłoszone poprawki będziemy rozpatrywać artykuł po artykule. W zasadzie poprawki, które zostały zgłoszone, można podzielić na cztery części. To są poprawki zgłoszone w dużym bloku przez pana przewodniczącego Marka Wójcika, jest jedna poprawka zgłoszona przeze mnie, są poprawki zgłoszone przez Biuro Legislacyjne oraz są sygnalizowane poprawki ze strony rządowej. W związku z tym bardzo bym prosił o dyscyplinę, żebyśmy przy poszczególnych punktach mogli je rozpatrzyć. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Panie przewodniczący, wracam do tego samego tematu, który poruszałem na posiedzeniu podkomisji, a jest to temat bardzo istotny, bardzo znaczący. Posłowie muszą wiedzieć, o czym dyskutujemy. Chcę zwrócić uwagę, że Rada Legislacyjna przy Prezesie Rady Ministrów, składająca się z wybitnych profesorów, których nie można posądzać o jakąkolwiek stronniczość czy brak kompetencji, w swojej opinii wyraźnie skrytykowała ten projekt. Rada wskazała na dwie najważniejsze kwestie. Po pierwsze, że ustawa, która składa się z 3–4 artykułów, była nowelizowana sześciokrotnie, a my wprowadzamy teraz bardzo duży, kompletny materiał do tej ustawy, co się całkowicie kłóci z zasadami pracy legislacyjnej. Po drugie, nie dyskutując o zasadności powołania Biura Nadzoru Wewnętrznego, Rada wskazuje, że powstaje nowa służba, co wyraźnie zobaczyliśmy podczas prac podkomisji. Natomiast w sytuacji powołania nowej służby powinien być opracowany nowy projekt. Dlatego też uważam, że Komisja powinna wziąć pod uwagę

opinię Rady Legislacyjnej przy Prezesie Rady Ministrów, rządowego Biura Legislacyjnego, a także sejmowego BL. Chodzi o to, żeby przynajmniej przerwać prace nad tym projektem, żeby odrzucić projekt i powołać podkomisję, która opracuje na podstawie tych samych założeń projekt ustawy powołujący nową służbę. Tak naprawdę to jest powołanie nowej służby i musimy sobie z tego zdawać sprawę. Chodzi o to, żeby wszyscy posłowie zdawali sobie sprawę, że nie jest to zmiana organizacyjna wewnątrz ministerstwa, tylko de facto powołanie nowej służby z szerokimi uprawnieniami, co wyjdzie nam dzisiaj podczas prac.

Podkreślam, że wchodzimy w sferę pracy operacyjnej, kolejnych uprawnień operacyjnych. Najpierw była mowa tylko o nadzorze, a teraz się okazuje, że chodzi o uprawnienia śledcze, pojawia się kwestia zatrzymań funkcjonariuszy. Jest szeroki pakiet spraw i naprawdę nie jest to projekt spójny. Podejrzewam też, że jeżeli trafi on do Trybunału Konstytucyjnego, to Trybunał będzie miał wiele wątpliwości. I to jest ten podstawowy zakres, już nie mówię o tym, że projekt narusza zasadę hierarchiczności, że Komendant Główny Policji przestanie być pierwszym komendantem Rzeczypospolitej po przyjęciu tej ustawy. Kolejny argument zabrzmi później. Dlatego też proszę o odrzucenie tego projektu i powołanie podkomisji, która będzie pracowała nad tym projektem, nad tymi artykułami, ale stworzy w uczciwy sposób nowy projekt ustawy, powołujący Biuro Nadzoru Wewnętrznego. Zresztą ciało, które nie jest związane z opozycją, tylko z rządem, wyraziło jednoznaczną opinię w sprawie tego projektu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku pana posła? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

9 głosów za, 16 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, wniosek nie zyskał akceptacji.

Proszę państwa, czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy tytuł ustawy.

Czy są uwagi do art. 1 zmiana pierwsza? Zapytam jeszcze BL, czy dotarły do państwa powielone poprawki?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak, dostaliśmy te poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są uwagi do art. 1 zmiana pierwsza? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy zmianę pierwszą.

Artykuł 1 zmiana druga. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. To jest pierwsza z przygotowanych przeze mnie poprawek. Na wstępie proszę o małą korektę, dlatego że zmiana druga dotyczy art. 1c pkt 2, a nie ust. 2. Punkt 2 dotyczy zapoznawania się z wynikami czynności operacyjno-rozpoznawczych prowadzonych w Policji i Straży Granicznej i myśmy na ten temat rozmawiali na posiedzeniu Komisji. Podczas wystąpienia ministra Błaszczaka w trakcie pierwszego czytania tego projektu usłyszałem – i myślę, że taka była intencja ministra Błaszczaka – że możliwość zapoznawania się z wynikami czynności operacyjno-rozpoznawczych ma się odnosić do postępowań dotyczących funkcjonariuszy. Muszę powiedzieć, że ku mojemu zdziwieniu na posiedzeniu podkomisji pan minister zinterpretował ten przepis w taki sposób, co zresztą było też efektem naszej dyskusji, że minister będzie miał możliwość zapoznawania się z wynikami wszystkich czynności operacyjno-rozpoznawczych prowadzonych w Policji i SG. A przypomnę, że prawo do prowadzenia czynności operacyjno-rozpoznawczych uzyska również następca Biura Ochrony Rządu, czyli Służba Ochrony Państwa, więc to będzie bardzo poważne uprawnienie. Podczas dyskusji pan minister powiedział, że skoro nam się to nie podoba, to powinniśmy zaproponować jakieś inne rozwiązanie.

I to jest jakby troszkę takie rozwiązanie, które umożliwi rzeczywistą kontrolę nad prawidłowością wykonywania czynności operacyjno-rozpoznawczych.

Zaproponowaliśmy rozwiązanie, które jest swoistym sprawdzianem dla pana ministra, dlatego że w tej poprawce, jak również w poprawce trzeciej, proponujemy uszczegółowienie polegające na tym, aby minister zapoznawał się z wynikami czynności operacyjno-rozpoznawczych prowadzonych w Policji i SG w zakresie określonym w art. 11a ust. 6. Proponujemy również, aby art. 11a ust. 6 zmodyfikować w ten sposób, aby dotyczyło to tylko tych czynności, które są wyjątkowo przedłużane. Dodatkowe kontrole należałoby przeprowadzać tylko w przypadkach wyjątkowych, tzn. takich, gdzie prowadzenie czynności jest przedłużone do 12 miesięcy. To bardzo ograniczyłoby zakres tych czynności, natomiast dotyczyłoby to rzeczywiście tych bardziej skomplikowanych czynności operacyjno-rozpoznawczych. W takich przypadkach minister mógłby się zastanawiać, czy te czynności nie są prowadzone w sposób nieadekwatny i niewłaściwy. Dlatego proponujemy tego typu zmianę. Myślę, że to będzie sprawdzian intencji, które były wyrażone przez pana ministra. Poza tym jest to próba doprecyzowania tej sprawy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów… Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Jarosław Zieliński:

Jestem przeciwny tej poprawce. Chciałbym przede wszystkim panu posłowi Biernackiemu powiedzieć raz jeszcze, że z tego, co pan powiedział na początku, wynika całe nieporozumienie. Ta ustawa nie tworzy nowej służby specjalnej, choćby dlatego – oprócz całego szeregu innych powodów, o których pan wie jako doświadczony polityk, minister, poseł – że przecież w biurach spraw wewnętrznych pozostają ci sami co dotąd funkcjonariusze. W BNW będą także ci sami oddelegowani funkcjonariusze i eksperci ze służb, a więc funkcjonariusze tych służb będą albo dalej funkcjonariuszami, albo ekspertami, w zależności od służby, będą w BNW. To jest pierwsza fundamentalna sprawa – nie jest to żadna nowa służba specjalna.

Druga fundamentalna konstatacja. Bardzo bym prosił państwa z opozycji, żebyście dla dobra sprawy, w imię troski o interesy społeczne, właśnie o te wrażliwe sfery, które mogą być naruszane poprzez słaby nadzór, zgodzili się na to, żeby wreszcie ustanowić po wielu latach cywilny, rzeczywisty nadzór nad Policją i innymi służbami mundurowymi, bo temu służy ta ustawa. Temu służy to, że minister będzie miał instrument do nadzorowania Policji i innych służb, również w zakresie bardzo wrażliwym, czyli w zakresie prawidłowości wykonywania czynności operacyjno-rozpoznawczych. Dzisiaj nie ma takiego narzędzia, nie ma możliwości oceny. Proszę, żebyście to przemyśleli raz jeszcze. Wtedy, kiedy minister będzie miał ten instrument, będzie można go za to rozliczać, bo będzie on rzeczywiście miał możliwość nadzorowania prawidłowości postępowania w tej sferze i eliminowania patologii, które niestety się zdarzają. Chcecie, żeby one nadal się zdarzały? Chcecie, żeby były większe, szersze, żeby pojawiały się w większym wymiarze? Chyba nie chcecie, tak jak nikt tego nie chce. My się chyba nie rozumiemy w zasadniczej sprawie, bo mnie bardzo dziwi, bo każdy normalnie myślący człowiek chce, żeby prawa obywatelskie były w poszanowaniu, żeby służby, które mają ten silny instrument, to narzędzie tajnego działania w postaci czynności operacyjno-rozpoznawczych, były dobrze nadzorowane, żeby w ogóle były nadzorowane. Dzisiaj Policja i SG w tym zakresie nadzorują same siebie. Jak ma wyglądać nadzór cywilny nad tą sferą, jeżeli chcecie utrącić te przepisy ustawy, chcecie sprowadzić to wszystko na zupełnie boczne tory? Proszę, stańmy twarzą w twarz z tym problemem, że trzeba to dobrze, skutecznie nadzorować. I do tego zmierza ta ustawa.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę państwa, przypomnę, że debatę ogólną już przeprowadziliśmy. Teraz trwa dyskusja nad art. 1, nad pierwszą poprawką pana przewodniczącego. Proszę bardzo.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Panie przewodniczący, na posiedzeniu Komisji nie było takiej dyskusji, a myślę, że wszyscy powinni o tym wiedzieć. Zacytuję tylko Radę Legislacyjną, nie będę polemizował z panem ministrem, czy to jest powołanie nowej służby, czy nie. Profesorowie z Rady Legislacyjnej przy aktualnym premierze piszą: „Przede wszystkim wymaga podkreślenia, że zdanie wyrażające się formułą: rozpoznawanie, zapobieganie, wykrywanie przestępstw jest charakterystyczne dla organów porządku i bezpieczeństwa o szczególnym statusie służb, w tym specjalnych". To nie jest tylko moja opinia, to jest opinia profesorów, którzy funkcjonują w tej dziedzinie. A po drugie, panie ministrze, wie pan, że pana bardzo szanuję, ale chcę zwrócić uwagę na jedną rzecz, że nadzór nad postępowaniami prowadzi prokuratura, o czym musimy pamiętać, a później sądy. To jest po to, żeby sfera polityczna nie mogła do dokumentów dotyczących pracy operacyjnej zaglądać, i tak rozszerzył się ten katalog. Kontrola operacyjna jest pod kontrolą sądów, postępowania indywidualne są pod kontrolą prokuratur i to jest działania skuteczne. Musicie zdawać sobie sprawę, że władza będzie się zmieniała. Jesteście osobami odpowiedzialnymi, ale nie wiem, kto będzie po was, być może ktoś, kto będzie chciał te dokumenty wykorzystywać, mając tę wiedzę. Byłem akurat osobą, która prowadziła kontrolę sądową, wszyscy mówili, że to będzie fatalne rozwiązanie, a okazało się, że skuteczność Policji wzrosła. Biuro Spraw Wewnętrznych też powoływałem i też się okazało, że wzrosła skuteczność i walka z korupcją w ramach Policji i innych służb. Ale pracy operacyjnej nie chciałem tykać. Widziałem ją, bo byłem w momencie przekazywania, i wiem, jaka to jest wiedza i jak można ją wykorzystywać. Dlatego uważam, że dobrze, jak kontrolę sprawuje sąd, a nie MSWiA. I o to, panie ministrze, chodzi, z całym szacunkiem dla pana i pana szefa.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Jeżeli już tak rozmawiamy, to pan świetnie wie, na pewno pan dobrze wie, jaki zakres tej sfery naprawdę podlega kontroli sądu i jak to jest skuteczne. Chcemy kontrolować to w całej rozciągłości skutecznie, tak żeby za to brać odpowiedzialność, żeby nie było tak, że coś złego się dzieje, a my nie mamy żadnej wiedzy na ten temat. Natomiast rozliczany jest za to wszystko minister spraw wewnętrznych jako organ państwowy.

I jeszcze jedna sprawa. Proszę nie używać sformułowania, bo jest ono nieprawdziwe, że komendant główny nie będzie pierwszym policjantem. Będzie nadal pierwszym policjantem. Wszystkie struktury Policji będą mu podlegały, poza jedną, poza tą strukturą, która będzie sprawowała głęboki nadzór nad Policją, także nad komendantem głównym. Trudno, żeby struktura, która ma nadzorować, była podległa temu, który ma być nadzorowany. Panie ministrze, przecież to jest nieporozumienie. A że władza się zmienia, że w demokracji to wyborcy o tym decydują, to my o tym wiemy. Dlatego proszę wziąć pod uwagę naszą odpowiedzialność, to, że jesteśmy tego świadomi, ale mimo to trzeba stworzyć mechanizm państwowy, mechanizm cywilnego, prawdziwego nadzoru nad służbami, które dysponują tymi szczególnymi uprawnieniami.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Do poprawki pierwszej pan przewodniczący Maciejewski.

Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Mam pytanie uzupełniające do pana ministra. Kto będzie nadzorował, kontrolował, rozliczał służby nadzorujące?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czyli BNW, jak rozumiem. Proszę, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni goście, panie ministrze, mam pytanie dotyczące czynności operacyjno-rozpoznawczych. Czy takie ujawnienie może doprowadzić do sytuacji, z jaką mieliśmy do czynienia w przypadku tzw. afery starachowickiej, gdzie komendant Policji ujawnił wiceministrowi spraw wewnętrznych nadzorującemu Policję informacje, które doprowadziły do sprowadzenia bezpośredniego zagrożenia na policjantów pracujących pod przykryciem? Proszę pana

ministra o wyjaśnienie, czy taki zapis może doprowadzić do podobnej sytuacji, jaka miała miejsce w przypadku afery starachowickiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś pytania do poprawki pierwszej, zgłoszonej przez pana przewodniczącego Marka Wójcika? Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie ministrze, pan minister wskazuje, że obecny system wymaga zmian. Przecież my dostrzegaliśmy potrzebę tych zmian, m.in. wprowadzaliśmy ustawę – i podejrzewam, że wspólnie głosowaliśmy za tą ustawą bodaj w 2010 r. – która obligowała służby do dołączania uzasadnień wtedy, kiedy występują do sądu z wnioskiem o kontrolę operacyjną. I te przepisy działały. Wspólne doświadczenie sprzed lat pokazuje, że można wprowadzać zmiany, które poprawiają szczelność tego systemu, sprzyjają poprawności wykonywania czynności. Obserwowaliśmy na tej Komisji, jak służby składały informacje na temat stosowania czynności operacyjno-rozpoznawczych, śledziliśmy z roku na rok statystyki dotyczące tego, jak wyglądały rozstrzygnięcia sądowe. Widzieliśmy, że te statystyki są coraz lepsze, że służby coraz lepiej uczyły się stosować kontrolę operacyjno-rozpoznawczą i robiły to tylko wtedy, kiedy to było rzeczywiście niezbędne, i że uzyskiwały dla swoich wniosków akceptację sądów. Jednoznacznie to wynikało z dokumentów, które były analizowane przez Komisję w ciągu ostatnich lat.

Gdyby te zmiany, które pan proponuje, szły w podobnym kierunku, to oczywiście bylibyśmy za, ale nie możemy się zgodzić na sytuację, w której zamiast kontroli sądowej albo obok kontroli sądowej wprowadza się zupełnie nowy pion kontrolny. I to jest pion polityczny, bo de facto to polityk dostaje możliwość zapoznawania się z wynikami czynności operacyjno-rozpoznawczych, dowolnych czynności operacyjno-rozpoznawczych, dotyczących dowolnej osoby, w stosunku do której takie czynności są prowadzone albo która w związku z tymi czynnościami gdzieś tam na łączach, nawet przypadkiem się pojawiła. Panie ministrze, tu nie chodzi o wzmacnianie nadzoru. To jest nasz sprzeciw wobec dostępu polityków do tego typu danych. Gdyby to było wzmocnienie sądowego nadzoru, wspieralibyśmy pana ministra, tak jak pan minister wspierał nas, jak sądzę, kiedy wprowadzaliśmy takie zmiany. Natomiast dla nas nie do zaakceptowania jest sytuacja, w której obok tego pionu sądowego tworzy się oddzielnie inny pion, pion polityczny nadzoru, bo do tego sprowadzają się proponowane przez państwa przepisy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem… A, jeszcze odpowiedź na pytanie pana posła Suchonia i posła Maciejewskiego.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Przepraszam, ale nie pamiętam pytania pana posła Maciejewskiego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pan poseł pytał, kto będzie nadzorował BNW.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Minister spraw wewnętrznych oczywiście, a Biuro Spraw Wewnętrznych będzie nadzorował minister spraw wewnętrznych przy pomocy inspektora nadzoru wewnętrznego i jego biura. Taka jest konstrukcja ustawy i to jest zupełnie oczywiste. Natomiast pan poseł Suchoń pytał, czy te przepisy mogą stanowić takie zagrożenie, jak pan przywołał z historii. Nie, przepisy nie stanowią takiego zagrożenia. Wszystkich zawsze obowiązuje postępowanie zgodne z prawem. Ta ustawa przecież nie znosi w najmniejszym nawet stopniu, w milimetrze, w setnej części milimetra np. ustawy o ochronie informacji niejawnych i wszystkich innych przepisów obowiązujących w tym względzie. Nie ma tu więc żadnego związku i nie ma takiego zagrożenia. Proszę tego w ten sposób nie kojarzyć. Każdego obowiązują przepisy, których ta ustawa przecież nie znosi – chcę to podkreślić. Natomiast pan poseł Wójcik mówi – dobrze, że się pan poprawił – że ustanawia się przepisy obok. Najpierw pan powiedział „zamiast”, a potem pan się poprawił. Nie obok, tzn. w tym sensie może obok, że to jest bardzo istotne uzupełnienie. Ustawa,

o której rozmawiamy, nie unieważnia i nie umniejsza w najmniejszym nawet stopniu, nie redukuje nadzoru sądowego i prokuratorskiego nad sferą operacyjną, przecież nie ma tu zmian. Natomiast ustanawia nadzór ministra odpowiedzialnego za służby, które mają te uprawnienia. Jedno z drugim sprzeczne nie jest, to wszystko, o czym pan mówi, pozostaje w mocy. Owszem, popieraliśmy, ja też osobiście popierałem te rozwiązania, żeby zwiększyć nadzór sądu i prokuratury, i to jest jedna istotna droga. Ale drugą jest właśnie ten nadzór codzienny nad prawidłowością postępowania w zakresie, o którym rozmawiamy, przez ministra, który jest za to odpowiedzialny. A wysłuchiwanie informacji, które trzeba przyjąć na wiarę, jest zawsze bardzo ryzykowne. Musi istnieć instrument, który pozwala zbadać prawidłowość postępowania w tej materii.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pierwszej poprawki pana przewodniczącego Marka Wójcika? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

11 głosów za, 17 głosów przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo. Czy do art. 1 zmiana pierwsza są jeszcze poprawki? Nie ma zgłoszeń, dziękuję. Zatem przyjęliśmy wersję z przedłożenia podkomisji.

Artykuł pierwszy zmiana druga. Czy są poprawki? Jest jedna poprawka, którą ja państwu przedkładam, która jest skserowana i państwu dostarczona. To jest art. 1 zmiana 2 art. 1b pkt 1, wraz z konsekwencjami oczywiście. W dotychczasowym brzmieniu mieliśmy takie sformułowanie, że minister właściwy do spraw wewnętrznych sprawuje nadzór nad Policją, SG, BOR oraz PSP „w zakresie realizacji czynności operacyjno-rozpoznawczych”. Zmiana polega na dodaniu wyrazu „prawidłowości”, stąd mamy: „prawidłowości realizacji czynności operacyjno-rozpoznawczych”, wraz z konsekwencjami w tymże art. 1b. Poprawkę wraz z uzasadnieniem państwu przekazałem. Bardzo proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Mam pytanie, panie przewodniczący, dlatego że zmiana, którą pan proponuje, co widać w pkt b, moim zdaniem rozszerza przepis, który był w pierwotnej ustawie, dlatego że zamiast zapoznawania się z wynikami czynności operacyjno-rozpoznawczych pan proponuje zapoznawanie się z wynikami i materiałami czynności operacyjno-rozpoznawczych. Bardzo chciałbym prosić, aby pan przewodniczący przedstawił swoje intencje i pokazał, jak to teraz będzie wyglądało. O dostęp do jakich materiałów ta poprawka de facto rozszerza możliwości pana ministra?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

To jest oczywiście rozwiązanie w duchu postulatu urealnienia nadzoru sprawowanego przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, bo jeżeli mamy sytuację, w której zapoznajemy się z realizacją czynności oraz z wynikami, to tak na dobrą sprawę niewiele to wnosi. Oczywiście możemy tu mówić o materiałach, które będą właściwe. Nie wiem, jaka jest intencja w pana pytaniu. To jest oczywiste, wynika to z całej istoty poprawki. Bardzo proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, szczerze mówiąc, gdyby to było takie oczywiste, to udzieliłby pan precyzyjnej odpowiedzi. Skoro rozszerza pan przepis i zamiast zapoznawania się z wynikami, wprowadza pan również możliwość zapoznawania się z materiałami czynności operacyjno-rozpoznawczych, to chciałbym wiedzieć, co przez tę poprawkę pan wprowadza do ustawy. Jakie to będą dodatkowe materiały dotyczące czynności operacyjno-roz-

poznawczych, z którymi minister będzie mógł się zapoznawać? Na posiedzeniu podkomisji prowadziliśmy dyskusję na ten temat ze specjalistą z MSWiA w tym zakresie. Nasze wnioski o umożliwienie dostępu do różnych informacji nie zostały wówczas uwzględnione, natomiast odnoszę wrażenie, że dzięki temu przepisowi pan minister będzie miał możliwość żądania de facto całości materiałów dotyczących czynności operacyjno-rozpoznawczych. To nie będzie tylko wynik, to nie będzie tylko protokół, informacja, to będzie możliwość oglądania całości, łącznie z pełnymi zapisami rozmów, wszystkimi danymi, które są potrzebne. Skoro to mają być nie tylko wyniki, ale także materiały dotyczące czynności operacyjno-rozpoznawczych, to chciałbym wiedzieć, co państwo rozumiecie przez to pojęcie, które dodajecie teraz do ustawy?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem to w ten sposób, że jeżeli nadzór może zapoznać się tylko z wynikami postępowania, to nie ma możliwości weryfikacji. Jest to oczywiste, że jeżeli nadzór ministra ma nie być tylko iluzoryczny, a biuro jest tylko instrumentem ministra, to ta poprawka jest konieczna. Pan przewodniczący Marek Wójcik, proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Cieszę się, bo pan minister chce zabrać głos. Chciałbym dopytać, co się tak naprawdę stało przez te dwa tygodnie, skoro dwa tygodnie temu wystarczały państwu wyniki, a dziś już nie wystarczają wyniki, tylko muszą być wszystkie materiały. Chciałbym również uświadomić panu przewodniczącemu, że bierze pan na siebie naprawdę potężną odpowiedzialność, otwierając szerokie możliwości wglądu właściwie we wszystkie materiały, które gromadzi Policja, SG, a za chwilę również ochraniająca pana kolegów z rządu Służba Ochrony Państwa, która powstaje, która też będzie miała obowiązek przekazywania nie tylko wyników, ale także wszystkich materiałów z czynności operacyjno-rozpoznawczych do wglądu pana ministra. Panie przewodniczący, prosimy o trochę refleksji na ten temat. To jest duża odpowiedzialność. Jak się rozszerza zakres materiałów, które są dostępne dla polityka, w tak wrażliwych obszarach, to naprawdę bierze się na siebie odpowiedzialność. I bardzo proszę, panie ministrze, o informację na temat tego, co państwo rozumiecie przez wyniki – skoro wyniki były wystarczające na etapie rządowym tych prac, na etapie podkomisyjnym, to dlaczego chcecie rozszerzyć to także o materiały – i co państwo rozumiecie przez materiały? Bardzo proszę o przykład takich materiałów, co to może być? Skoro oczekujecie państwo, że rozstrzygniemy o losie tej poprawki, to powiedzcie nam, co za tą poprawką stoi.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Jeszcze raz chcę podkreślić, że minister spraw wewnętrznych nie będzie prowadził czynności operacyjno-rozpoznawczych, jak próbujecie państwo sugerować. To po pierwsze. Po drugie, proszę złagodzić szafowanie pojęciem „politycy", bo panie przewodniczący Wójcik, czy za waszych czasów komendant główny Policji Marek Działoszyński, który potem kandydował z listy PSL do Sejmu, to był polityk czy policjant, komendant?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Był już wtedy na emeryturze.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Ale jakoś to szybko poszło w stronę polityki, tak samo jak w przypadku, o którym wiemy od wczoraj, pana gen. Mariana Janickiego. Ustalcie więc państwo swoje zeznania, bo jesteście sprzeczni w swoich wypowiedziach.

Poseł Marek Wójcik (PO):

A na przykład były szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego, minister koordynator…

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Ja tylko chcę powiedzieć jedno, że naprawdę… Ale pozwoli mi pan mówić czy będzie się pan denerwował i mi przeszkadzał? Pozwoli pan, że teraz ja będę mówił. Jak pan

zabierał głos, to ja słuchałem bardzo kulturalnie i grzecznie. Umówmy się, że mamy do siebie szacunek wzajemny, proszę mi nie przerywać. Nie szafujcie więc tak bardzo tym pojęciem „polityk", bo każdy, kto ma określoną funkcję do spełnienia, niezależnie od tego, jak go pan nazwie, jak bardzo to będzie nazwa deprecjonująca… Nie wiem, czy polityk to powinna być nazwa, która deprecjonuje. Wręcz przeciwnie, powinna być to nazwa, które zobowiązuje. Polityk ma wykonywać swoje funkcje zgodnie z prawem, zgodnie z przepisami, które ustanawiamy, niezależnie od tego, kim jest i jaką rolę pełni, czy ministra, czy komendanta głównego, czy kogokolwiek. Mnie w ogóle nie przekonuje ta kategoria, podział polityk – niepolityk. To jest osoba, która pełni określoną funkcję. Jeżeli komendant główny jednej czy drugiej służby okazuje się politykiem, to pewnie przedtem też był tym politykiem, tylko to ukrywał. Nie oszukujmy się, panie pośle.

Mnie przekonują w tej poprawce dwa argumenty. Po pierwsze, zmiana w podpunkcie a), że chodzi o badanie prawidłowości realizacji czynności operacyjno-rozpoznawczych. To właściwie jest chyba odpowiedź na wasz postulat, który padł na posiedzeniu podkomisji, żeby badać prawidłowość, żeby eliminować nieprawidłowości. Badać nie wszystko, tylko to, co może rodzić podejrzenia nieprawidłowości, i ten punkt ku temu zmierza. A potem w uzasadnieniu jest zdanie, które również jest bardzo ważne. Proszę zwrócić uwagę, że chodzi o to, iż same wyniki to są informacje przetworzone, a więc poddane subiektywnej selekcji i ocenie przez inną osobę. Przez kogo? Przez osobę nadzorowaną w tym przypadku. W związku z tym czy taka dziwna jest propozycja, żeby można było jednak oceniać też materiały i prawidłowość wyników postępowań, które te materiały przynoszą? Przecież to nie będą czynności operacyjne, panowie, jednak odróżniajmy te rzeczy. I tyle. Może dopełni to jeszcze pan dyrektor Cichomski, jeżeli pan przewodniczący pozwoli.

Zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Dziękuję uprzejmie. Wysoka Komisjo, ta poprawka i dyskusja na temat materiałów i wyników związanych z czynnościami operacyjno-rozpoznawczymi sprowadza się do prostego pytania: czy prawidłowość realizacji czynności operacyjno-rozpoznawczych zostanie zweryfikowana na podstawie informacji źródłowych, czy na podstawie informacji przetworzonych? Jeśli miałaby być zweryfikowana wyłącznie na podstawie informacji przetworzonych, to możemy sobie zadać pytanie, czy rzeczywiście jesteśmy w stanie zweryfikować prawidłowość przeprowadzonej czynności. W naszej opinii to byłoby znaczącym ograniczeniem, bo bądź co bądź i tak nie jesteśmy w stanie zobaczyć, jak realnie te czynności były wykonywane i co realnie zostało uzyskane, a tym samym czy sposób, który został przetworzony na wynik, a następnie przekazany do organów na kolejnym etapie postępowania, jest prawidłowy, rzetelny, funkcjonalny i adekwatny z punktu widzenia tych działań, które zostały podjęte. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, która została wszystkim państwu przekazana? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

17 głosów za, 11 głosów przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, poprawka została przyjęta.

Czy do zmiany drugiej w art. 1 są jeszcze poprawki? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Jest jeszcze propozycja z naszej strony. Bardzo proszę pana dyrektora Cichomskiego, żeby omówił tę poprawkę.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Dziękuję uprzejmie. Proszę państwa, proponujemy rozszerzenie, jeśli chodzi o brzmienie pkt 4 w dodawanym art. 1b, wraz z konsekwencjami. Do tej pory mieliśmy do czynienia z tym, że zakres nadzoru ministra określony jest jako weryfikowanie kandydatów

na określone stanowiska. Natomiast z punktu widzenia czasu, na jaki są powoływani, wydaje nam się, że uzasadnione jest to, żeby ta weryfikacja dotyczyła nie tylko kandydatów, ale również osób, które te stanowiska piastują – po jakimś czasie, w miarę zdefiniowania potrzeb. W związku z tym proponujemy pakiet poprawek, który z jednej strony zmienia zakres nadzoru ministra, czyli mielibyśmy do czynienia nie tylko z weryfikowaniem kandydatów, ale również osób zajmujących te stanowiska. Zakres stanowisk podlegających weryfikacji nie zostałby zmieniony. Temu odpowiadałoby uprawnienie weryfikacyjne inspektora nadzoru wewnętrznego. Oczywiście stosowne przepisy są przekładane na pragmatykę czterech służb, których to dotyczy, których dotyczy powoływanie i piastowanie tego typu stanowisk. Musimy też analogicznie traktować w tym kontekście inspektorów i ekspertów BNW, których powinniśmy weryfikować nie tylko w momencie oddelegowywania, ale również w momencie wykonywania przez nich zadań w biurze, zakładając, że oni nie będą oddelegowywani na okres krótki, tylko może to być okres wieloletni. W związku z tym jest potrzeba zapewnienia dostępu do stosownych informacji. Stąd nasza poprawka złożona tak naprawdę na czterech poziomach, wraz z konsekwencjami również dla ustaw pragmatycznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Proszę bardzo, pan poseł Biernacki.

Poseł Marek Biernacki (PO):
Chciałbym, żeby pan doprecyzował. Czyli chodzi o weryfikację nie tylko kandydatów, ale też funkcjonariuszy, którzy już pracują i zajmują określone stanowiska? Co rozumiecie państwo przez słowo „weryfikacja”? Bo warto, żeby Komisja zrozumiała, co to jest weryfikacja. Pod jakim względem weryfikacja? Kompetencji, życiorysu? To jest bardzo szeroki temat i bardzo istotny, dlatego prosiłbym o doprecyzowanie. Ale przede wszystkim chodzi mi o to, czy to znaczy, że będziecie mogli teraz wszystkich funkcjonariuszy po kolei weryfikować?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Czy są jeszcze jakieś pytania dotyczące poprawki? Bardzo proszę, pan mecenas Osuch.

Legislator Sławomir Osuch:
W kwestii proceduralnej. To jest poprawka rządowa czy poselska?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Ja oczywiście przejmuję tę poprawkę.

Legislator Sławomir Osuch:
Istotna jest kwestia tego, kto podpisze poprawkę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Ja. Bardzo proszę, jeszcze pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):
Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, mam tylko jedno pytanie, bo chodzi o to, żebyśmy mieli możliwość uchwycenia skali tej poprawki. Czy w skrajnym przypadku, jeżeli państwo uznają, że osoby zajmujące obecnie te stanowiska nie spełniają kryteriów, które będą podstawą weryfikacji, czy to oznacza, że wszystkie te osoby mogą być odwołane ze swoich stanowisk? To jest pierwsze pytanie. A po drugie, troszeczkę nawiązując do słów mojego przedmówcy, jakie będą kryteria weryfikacji? Czy tak jak w projekcie ustawy, to kryteria – nazwijmy je – moralne, etyczne będą stanowiły podstawę? Jeżeli tak, to prosiłbym, aby pan minister był uprzejmy zaprezentować szczegóły wymagań etycznych, moralnych itd. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:
Poproszę może pana dyrektora, żeby odpowiedział. Oczywiście nie chodzi tu o żadne aspekty moralne czy etyczne, bo one pozostają w mocy. Przecież dzisiaj i tak te kryteria

są przy powoływaniu na stanowiska, mało tego, przy przyjmowaniu do służby w ogóle. Proszę, panie dyrektorze, o szczegółowe odpowiedzi.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, padło parę pytań, więc jeszcze raz wracam do punktu wyjścia. Po pierwsze, nie zmieniamy stanowisk osób funkcyjnych, których owa weryfikacja by dotyczyła, to zostało przyjęte i od samego początku funkcjonuje w projekcie rządowym w odniesieniu do powoływania na te kategorie stanowisk. Z punktu widzenia praktycznego weryfikacja prowadzona byłaby na podstawie baz danych pozostających w służbach. My nie mamy pełnej wiedzy z punktu widzenia organu powołującego na stanowisko, czy np. osoba pełniąca określonego rodzaju funkcję nie popełniła – załóżmy – wykroczenia skarbowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, pan przewodniczący Sosnowski.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wypowiedź pana dyrektora zupełnie mnie zdruzgotała, bo jeżeli o kryteriach mówi się „załóżmy", to drodzy państwo, taka odpowiedź jest poniżej pasa. Utwierdza mnie to tylko w przekonaniu, że chcemy w Policji powołać organ czysto polityczny do weryfikacji politycznej. Drodzy państwo, ta wypowiedź mnie po prostu w tym utwierdza. Tak nie można, jeżeli pytamy o kryteria, to trzeba powiedzieć o jasnych kryteriach, a nie odpowiadać w ten sposób: „załóżmy, że to będzie tak". A ja powiem: A może załóżmy, że tak. Drodzy państwo, to nie jest poważna debata o zadaniach nowo powołanej służby. My się bawimy jak dzieci w piaskownicy – tak nie można.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie ministrze, będę prosił o wszystkie odpowiedzi w pakiecie. Jeszcze pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Pan dyrektor nie był uprzejmy odpowiedzieć na bardzo konkretne pytanie, które zadałem. Czy ta komisja lustracyjna – tylko nie wiem, kto będzie lustrował, ale załóżmy, że taka lustracja będzie przeprowadzona – czy to oznacza, że wszystkie osoby, w skrajnym przypadku oczywiście, wszyscy funkcjonariusze mogą zostać ze swoich stanowisk usunięci? I drugie pytanie: jaka to będzie skala? Ile osób będzie podlegało tym procesom lustracyjnym? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są jeszcze pytania ze strony pań i panów posłów? Nie ma. Bardzo proszę, przedstawiciel związków zawodowych.

Sekretarz Krajowej Sekcji Pożarnictwa NSSZ „Solidarność" Sebastian Jarych:

Sebastian Jarych, sekcja krajowa pożarnictwa. Nie chciałbym się wypowiadać na temat innych służb, ale słuchając uzasadnienia pana dyrektora, wydaje się, że nastąpiło jakieś przesunięcie kategorialne, ponieważ osobami objętymi tą regulacją mają być też dyrektorzy i naczelnicy. Nie wiem, jak w innych służbach, ale w PSP to są stanowiska mianowane, a nie powołane, więc dopóki rozmawiamy o komendantach, to weryfikacja nawet pełniących służbę komendantów mieści się jakby w ramach systemu. Natomiast gdybyśmy mieli objąć tym osoby na stanowiskach mianowanych, to musiałby się pojawić jakiś dodatkowy tryb zmiany stosunku służbowego, który jest traktowany jako stały na stanowiskach mianowanych. Jeżeli więc rzeczywiście tak by miało być, to trzeba się zastanowić, jaki skutek ta weryfikacja mogłaby mieć w stosunku do stanowiska mianowanego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze jeden głos, bardzo proszę.

Przewodniczący Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy Straży Granicznej Marcin Kolasa:

Marcin Kolasa, przewodniczący ZG NSZZ FSG. Mam bardzo krótkie pytanie. Czy propozycja tej poprawki dotyczy tylko funkcjonariuszy BNW czy każdego funkcjonariusza, który obecnie pełni służbę?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):

Bardzo krótkie, ale konkretne pytanie. Panie ministrze, kto i kiedy będzie ustalał kryteria, jakimi będziecie się posługiwać przy tej weryfikacji?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są wyczerpane pytania? Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Nie chodzi o żaden proces weryfikacyjny – może to słowo jest mylące trochę – czy lustracyjny, jak państwo mówicie. Może lustracyjny w takim dobrym pojęciu byłoby nawet określeniem bardziej właściwym, bo my musimy wiedzieć, kogo powołujemy na stanowiska, czy to są osoby czyste pod każdym względem. Dlatego pan dyrektor mówił o bazach danych. Nie pod kątem moralnym czy pod kątem etycznym, bo te przepisy są przecież i one obowiązują. Proszę też nie myśleć, panie przewodniczący, że jeżeli ktoś jest mianowany, a zaistnieją przesłanki – właśnie chodzi o to, żeby w przypadku kiedy będą się pojawiały jakieś informacje, sygnały, podejrzenia, żeby to można było sprawdzić – to on może pozostawać na stanowisku. Nie, jeżeli przestanie spełniać kryteria, warunki w trakcie, kiedy to stanowisko pełni, to niezależnie od tego, czy jest powołany, czy mianowany, istnieją przecież procedury pozwalające dokonać zmiany na stanowisku. I proszę tutaj nie tworzyć jakiejś obrony, ochrony dla tych, którzy mają wprawdzie bardziej ustabilizowane stanowiska, bo są mianowani, i trudniej ich oczywiście zwolnić, ale to nie znaczy, że to jest absolutnie niemożliwe. Jest to możliwe. Mówiliśmy o kandydatach, teraz zostało to poszerzone o osoby zajmujące stanowiska, bo zdarza się przecież, że ktoś… Może takim najlepszym słowem byłoby sprawdzanie zamiast weryfikacja, użyto słowo weryfikacja, więc się trzymamy tego, ale chodzi o sprawdzanie tego, czy nie ma jakiejś przeszkody w postaci zarejestrowanych informacji, do których dostęp jest dziś niełatwy, kiedy się powołuje kogoś na stanowisko kierownicze. A kiedy już ktoś to stanowisko pełni i zaistnieją przesłanki, podejrzenia, informacje, że mogło coś się zmienić w tym zakresie, to żeby można było to zweryfikować, żeby zweryfikować prawdziwość tych informacji, żeby je sprawdzić.

Wszystkim nam na pewno zależy na tym, żeby funkcje kierownicze w służbach pełnili ludzie czyści pod każdym względem. I właśnie chodzi o to, żeby pod tym względem, pod którym będzie można to sprawdzić w bazach danych, żeby możliwe było to sprawdzenie. To nie będzie proces weryfikacyjny dotyczący wszystkich, bo pan poseł Suchoń pytał o skalę. Ta skala będzie wynikała z potrzeby, z informacji, jakie organ odpowiedzialny będzie pozyskiwał, bądź z potrzeby mianowania czy powołania na nowe stanowiska. Trudno więc tu mówić o skali jednorazowej, bo to nie będzie proces jednorazowy, tylko o tyle ciągły, że ruch kadrowy ciągle przecież ma miejsce w służbach. Jedni odchodzą na emeryturę, powołuje się następnych, ktoś rezygnuje ze stanowiska, ktoś jest odwołany, czyjaś sytuacja się zmienia i trzeba to sprawdzić, bo zachodzą takie czy inne przesłanki, podejrzenia, że może coś być nie w porządku. I tylko tyle. Chcemy, żeby naszymi służbami kierowali ludzie sprawdzeni pod tym względem i dlatego szukamy takiego mechanizmu.

Natomiast pan przewodniczący Sosnowski dość mocno potraktował dyrektora Cichomskiego. Ja myślę, że to, co pan dyrektor powiedział, to sformułowanie zacytowane przez pana to było albo przejęzyczenie, albo nic nie znaczące wtrącenie, którego czasem się używa, więc nie ma co się do tego przywiązywać. Ale może pan dyrektor sam się z tego wytłumaczy, bo ja bym jednak tego tak nie odczytywał.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:
Generalnie rzecz biorąc, użyłem tego sformułowania ze względu na to, że poszczególne zbiory w służbach różnie się nazywają. Mamy zbiory, ewidencje, a tak naprawdę wszystko to są zbiory danych, więc jeśli byśmy poszukiwali wspólnej prawnej kategorii źródeł do przeprowadzenia weryfikacji, to mówilibyśmy o zbiorach danych. Ale ze względu na to, że to się bardzo różnie nazywa, to stąd to sformułowanie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję. Proszę, pan poseł Meysztowicz.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Panie ministrze, gdyby to miało dotyczyć osób, które miałyby być powoływane, to nie mielibyśmy z tym żadnego problemu, bo rzeczywiście osoby, które chcecie powołać do służby, możecie sprawdzić. Natomiast ja się obawiam, że przy braku jakichkolwiek określonych podstaw i bez określenia kryteriów może się okazać, że będziemy mieli do czynienia z sytuacją: dajcie nam człowieka, a my kryteria sobie dobierzemy. Czyli będziemy chcieli się kogoś pozbyć i dobierzemy odpowiednie kryteria. Skoro w tej chwili tych kryteriów nie ma, to my nie wiemy, jakie kryteria zostaną zastosowane w odniesieniu do poszczególnych pracowników czy funkcjonariuszy, tak żeby danego funkcjonariusza się pozbyć. To jest po prostu nieodpowiedzialne, dlatego że tak bardzo szeroki zakres działania pozwoli każdego praktycznie, kto nie będzie spełniał waszych oczekiwań, zwolnić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję. Proszę państwa, miałbym do państwa prośbę, dlatego że mamy już za sobą prace podkomisji, pracowaliśmy też podczas posiedzenia Komisji. Ja naprawdę każdemu z państwa chciałbym udzielić głosu, ale kiedy proszę o zadanie pytania, to postarajmy się w pełni wszystkie swoje wątpliwości wyartykułować, żeby nie było pięciu zgłoszeń jednej osoby do jednej poprawki, bo będziemy pracować do nocy. Pan poseł Suchoń teraz? Nie, pan przewodniczący Sosnowski, a potem pan poseł Wójcik.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ma rację pan przewodniczący, wypowiadając te słowa, ale to nie ja złożyłem poprawki po zakończeniu prac podkomisji. Nawet nie chciałem być w podkomisji, nie miałem pretensji, dlatego staram się być wstrzemięźliwy, ale ja się odnoszę do poprawek złożonych dzisiaj. Panie ministrze, kiedy słucham pana w tej chwili, to nawet przyjmuję to wszystko za dobrą monetę, ale pytam po raz kolejny pana ministra, kto i kiedy określi kryteria? To, że pan mi dzisiaj odpowiedział w taki sposób, to może mnie zadowolić, ale czy ja mogę być pewien, że będzie tak, jak pan minister mówi? Gdzie to jest zapisane?

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:
Ale nie ma takiej możliwości.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):
W moim przekonaniu można to zapisać. Wtedy wszyscy mielibyśmy jasność, jakie kryteria obowiązywałyby przy tej weryfikacji, i dzisiaj byśmy się tu nie spierali. Ale jeszcze raz powtarzam: mnie zadowala to, co pan powiedział, ale skąd mogę być pewny, że nie jest tak, że dzisiaj mówi pan tylko, aby mówić, a kryteria, jakie w rzeczywistości będą realizowane, będą zupełnie inne. I o to toczymy dziś spór na tej sali.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Marek Wójcik.

Poseł Marek Wójcik (PO):
Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, tytułem usprawiedliwienia – ja jeszcze nie zabierałem głosu podczas dyskusji nad tą poprawką. Natomiast nie zgłaszałem się wtedy, kiedy pan prosił o zadawanie pytań, bo mówiąc szczerze, ciekawe pytanie zadał pan poseł

Suchoń i powinniśmy poznać na nie odpowiedź. Natomiast być może pan minister nie wyłapał tego. Pan poseł Suchoń pytał, ile osób będzie objętych przepisami dotyczącymi weryfikacji. W sytuacji, w której my tworzymy ustawę i tworzymy nowe rozwiązania dotyczące weryfikacji, warto byłoby, żebyśmy usłyszeli od państwa, ilu funkcjonariuszy i ilu pracowników cywilnych – bo pracownicy cywilni też tą weryfikacją zostaną objęci – zostanie objętych weryfikacją zgodnie z przepisami, które państwo przygotowaliście. Myślę, że sensowną informacją byłoby też wskazanie na poszczególne służby. Natomiast tworząc przepisy prawa, dobrze by było, żebyśmy wiedzieli, jakiej grupy ludzi te przepisy prawa dotyczą.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy ze strony pań i panów posłów są jeszcze pytania dotyczące poprawki, która została zgłoszona przez rząd, a przejęta przeze mnie? Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę, przedstawiciel związków.

Sekretarz KSP NSSZ „Solidarność" Sebastian Jarych:

Panie przewodniczący, żeby trochę przyspieszyć, bo tak naprawdę pan minister był uprzejmy już odpowiedzieć na pytania, które przed chwilą padły. Jeżeli ja dobrze zrozumiałem, to istotą tej ustawy, zgodnie z wypowiedzią pana ministra, nie jest klasyczne opracowanie wzorców weryfikacji na potrzeby tej ustawy, tylko stworzenie mechanizmu, który różne istniejące już wzorce, zasady, obowiązki funkcjonariuszy pozwoli w jednym miejscu zgrupować i w razie czego sprawdzić. Natomiast konsekwencje zauważenia pewnych nieprawidłowości to już jest kwestia określona w innych ustawach. Tak to rozumiem. I w tym wypadku oczywiście adresatami różnych norm są wszyscy funkcjonariusze, np. przestrzegania zasad etyki czy postępowań dyscyplinarnych, bo każdy funkcjonariusz powołany i mianowany temu podlega. Natomiast jak rozumiem, nie taki jest sens ustawy, żeby każdego…

Poseł Marek Biernacki (PO):

Gdzie to jest zapisane?

Sekretarz KSP NSSZ „Solidarność" Sebastian Jarych:

Że może być adresatem normy – to jest coś innego.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Niech pan to powtórzy swoim kolegom.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę państwa, ale dyskutujemy bez mikrofonu, nad głowami.

Sekretarz KSP NSSZ „Solidarność" Sebastian Jarych:

Ja powiem tak, panie ministrze: jak wprowadzaliście ustawę o chorobowym i wiadomo było, że dotyczy to wszystkich funkcjonariuszy, to mówiliście wtedy, że damy sobie radę i że nie wszystkich to dotyczy.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Nie.

Sekretarz KSP NSSZ „Solidarność" Sebastian Jarych:

Tak, panie ministrze. Przypomnę jeszcze raz. Z panem posłem Wójcikiem o tym dyskutowałem i mówił pan, że wszystko będzie jasne i że będzie dobrze. Dwa tygodnie po wejściu w życie tych przepisów zaczęliście z nich korzystać – i to przeciwko ludziom. Więc proszę mi tak nie mówić. Inaczej: jeżeli ja rozumiem zagrożenie, to tak jak z panem, tak samo z panem ministrem bym dyskutował, tak? Ale ja nie widzę przepisu, który mówi, że funkcjonariusze mają zrobić coś więcej w zakresie obowiązków niż do tej pory.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie ministrze, miałbym prośbę. Po pierwsze, do państwa, żebyśmy nad głowami nie dyskutowali, to znaczy nie mówię tego do pana ministra, tylko do panów, którzy zaczęli prowadzić między sobą dialog. Są jeszcze zgłoszenia, więc zanim pan minister udzieli odpowiedzi, to jeszcze raz proszę o to, żebyśmy w tej chwili zadali pytania dotyczące tej

poprawki. Czy są jeszcze głosy? Nie ma, dziękuję bardzo. W takim razie bardzo proszę pana ministra o odpowiedź, a następnie przechodzimy do głosowania.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Mam wrażenie, że ta dyskusja skupiła się na poprawce, bo jesteśmy przy zmianie drugiej, a zgubiliście państwo w tej dyskusji inne przepisy tej ustawy, które na te wątpliwości odpowiadają. W zmianie szóstej w ust. 2 w pkt 2 mamy odpowiedź na pytanie, na czym polega zakres tej weryfikacji. Posłuchajcie państwo, czytam: „2) weryfikowanie, na podstawie informacji, w tym również oznaczonych klauzulą tajności, będących w posiadaniu służb i podmiotów podległych lub nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów, ministra właściwego do spraw wewnętrznych, ministra właściwego do spraw finansów publicznych, Ministra Obrony Narodowej i Ministra Sprawiedliwości oraz danych zawartych w prowadzonych przez nich zbiorach, rejestrach, ewidencjach i bazach danych, w tym również oznaczonych klauzulą tajności". Starałem się powiedzieć, że o to chodzi, a nie o jakieś kryteria ogólne weryfikacji.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, dziękuję. Ja naprawdę nie chcę się odnosić do tego, o czym mówił przedstawiciel strażackich związków zawodowych. Natomiast, panie ministrze, ja czytam ustawę, co więcej za chwilę będę zgłaszał w kolejnym artykule poprawkę dotyczącą weryfikacji. Kłopot polega na tym, że są wymienione konkretne stanowiska, a my chcielibyśmy się dowiedzieć – ja mogę mówić za siebie, ale tak też rozumiem intencje pana posła Suchonia – ile tych stanowisk jest, o jakiej liczbie funkcjonariuszy zajmujących te stanowiska, które są wymienione w ustawie, mówimy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakiekolwiek pytania? Nie ma, proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Ja rzeczywiście odpowiedziałem tak, jak pan przewodniczący tutaj już mi w sukurs przyszedł i podpowiedział, że taka była odpowiedź. Ja nie jestem w stanie w tej chwili… chcecie panowie, to wyliczymy, ile w ogóle takich stanowisk jest… Spokojnie, entuzjazm rozumiem, ale on będzie mniejszy, jak wypowiem drugą frazę zdania. Możemy wyliczyć, ile tych stanowisk jest dzisiaj w służbach, na które przekładają się przepisy tej ustawy, tylko starałem się powiedzieć panom, że nikt takiego zamiaru nie ma, żeby ktoś naraz wszystkie osoby zajmujące te stanowiska weryfikował. Ale przy powoływaniu, przy zatrudnianiu, mianowaniu, przy pojawiających się informacjach, że trzeba coś istotnego w odniesieniu do osoby pełniącej już tę funkcję w bazach danych sprawdzić, to właśnie to będzie sprawdzane. Zostanie ustanowione narzędzie prawne, bo dzisiaj jest z tym kłopot. Pan minister Biernacki, kiedy powoływał komendantów, też miał z tym kłopot, my mamy z tym kłopot i chcemy właśnie, żeby ten kłopot przynajmniej znacznie się zmniejszył, żeby można było to po prostu sprawdzać.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że przy poprawce kolejnej? Czy przy tej?

Poseł Marek Biernacki (PO):

Przy tej, jedno zdanie. Bo to jest kamyczek, o którym mówiłem cały czas – ta weryfikacja odbywa się poza komendantem głównym Policji, PSP i SG.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

15 głosów za, 9 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, poprawka zyskała akceptację. Czy są jeszcze poprawki do zmiany drugiej? Nie widzę zgłoszeń.

Czy są poprawki do zmiany trzeciej? „W art. 6 ust. 3 otrzymuje brzmienie…" itd.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, trzeba jeszcze przyjąć zmianę drugą wraz z poprawkami.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Wraz z poprawkami jeszcze raz przegłosować?

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany drugiej wraz z przyjętymi już dwiema poprawkami? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

16 głosów za, 10 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Zmiana druga wraz z poprawkami została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma uwag, poprawek, zatem przyjęliśmy zmianę trzecią.

Zmiana czwarta. Nie ma uwag.

Zmiana piąta: „art. 9 otrzymuje brzmienie". Nie ma uwag.

Sekretarz KSP NSSZ „Solidarność" Sebastian Jarych:

Panie przewodniczący, przepraszam bardzo, z tego co widziałem, do pkt 4 były poprawki. To był dokument zawierający poprawki do projektu 1835. Mieliśmy jeden wydruk, w którym była poprawka. My oczywiście nie możemy zgłaszać poprawek, ale wydawało mi się…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

To była sugestia BL, ale nie została przejęta przez żadnego z państwa posłów.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo bym prosił pana mecenasa o sygnalizowanie, bo mam zbyt dużo poprawek, żeby…

Legislator Sławomir Osuch:

My jej po prostu nie zgłaszaliśmy nawet jako sugestii, bo ona była omawiana na posiedzeniu podkomisji i stanowisko ministerstwa, rządu było jasne w tej kwestii…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przypominam sobie. Dobrze, dziękuję. Proszę, do zmiany czwartej?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Zakładałem, tak jak pan przewodniczący, że te poprawki będą przez nas procedowane i szczerze mówiąc, ta pierwsza poprawka z zestawienia idzie w tę samą stronę co nasze poprawki zgłoszone na posiedzeniu podkomisji. Dlatego dla jasności sytuacji, jeśli nie będziemy wracać do tych rozwiązań, to ja zgłoszę na pewno tę pierwszą poprawkę z zestawienia. Polega ona na wykreśleniu w art. 1 pkt 4 ust. 1 wyrazów „Obrony cywilnej" oraz „związki zawodowe". Taką poprawkę zgłaszam.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Na ten temat przeprowadziliśmy dyskusję i rozumiem, że to będzie zgłoszone. Czy są poprawki do zmiany piątej?

Przewodniczący ZG NSZZ FSG Marcin Kolasa:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jako Federacja Związków Zawodowych Służb Mundurowych mamy stanowisko dotyczące tej poprawki w brzmieniu zaproponowanym przez sejmowe BL.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że w drugim czytaniu zostanie to zgłoszone w formie poprawki. Dziękuję bardzo.

Czy do zmiany piątej są poprawki?

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Kto zgłosi tę poprawkę? Chciałbym to wiedzieć.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pan przewodniczący się zgłosił. Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie ma uwag.

Na stronie 6 jest zmiana szósta: „6) po art. 11 dodaje się art. 11a–11z w brzmieniu:" itd. Proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Przygotowałem w moim zestawieniu również poprawkę do zmiany szóstej do art. 11a ust. 3 pkt 2 lit. a) i b). Dla ułatwienia powiem, że są to przepisy, które dotyczą weryfikacji – weryfikowanie na podstawie informacji i później są litery. To jest to, o czym przed chwilą mówił pan minister. Obecnie ustawa przewiduje weryfikację kandydatów na stanowiska komendantów, szefów i ich zastępców, dyrektorów, zastępców dyrektorów komórek organizacyjnych w podmiotach nadzorowanych oraz naczelników. Ja chciałym zawęzić ten katalog do katalogu, który wynika de facto z obowiązujących przepisów, z obowiązujących ustaw, określających jasno, jakie stanowiska są w gestii ministra w poszczególnych służbach. Proponuję, aby ten przepis brzmiał następująco: „a) kandydatów na stanowiska komendantów, szefów i ich zastępców w podmiotach nadzorowanych". W gruncie rzeczy chodzi o to, aby utrzymać zasadę hierarchiczności, która obowiązuje w Policji, żeby nie doprowadzać do sytuacji, w której zamiast nadzoru będziemy mieli polityczną weryfikację wewnątrz struktur Policji. Uważam, że tego typu przepis pozwoliłby na korzystanie z uprawnień, które tworzycie państwo tą ustawą, natomiast z drugiej strony odpowiadałby temu zakresowi władzy nad służbami, którą obecnie ma minister. Te uprawnienia dotyczyłyby rzeczywiście tych funkcjonariuszy służb, których powołuje minister spraw wewnętrznych i administracji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że poprawka wraz z uzasadnieniem jest dostarczona. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że w nastąpiła już zmiana lit. a) w związku z przyjęciem poprawek prezentowanych przez pana posła Czartoryskiego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy mógłby pan mecenas powtórzyć ostatnie zdanie? Bo rozmawiałem z panem przewodniczącym.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Naturalnie. Chciałem zauważyć, że poprawka dotycząca lit. a) została już przegłosowana w pakiecie poprawek zgłoszonych przez pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Dlatego chciałbym formalnie dopytać, na jakim jesteśmy etapie. Poprawka zgłoszona przez pana przewodniczącego dotyczyła wcześniejszego artykułu, ale oczywiście wyłapałem to, że konsekwencją jest również zmiana w tym artykule, który zamierzałem zmienić. W związku z tym mam pytanie, czy możemy w tym momencie powrócić i nadać brzmienie, jakie zaproponowałem w poprawce, tzn. rozstrzygnąć losy tej poprawki, czy muszę ją zgłosić w drugim czytaniu? Albo czy mogę teraz ją zgłosić jako wniosek mniejszości?

Legislator Sławomir Osuch:

Rozumiem, że byłaby to poprawka, która została teraz przez Komisję odrzucona z uwagi na przyjęcie poprawki w pakiecie poprawek pana przewodniczącego. Wówczas może pan jak najbardziej zgłosić tę poprawkę jako wniosek mniejszości.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. w takim razie chciałbym zgłosić tę poprawkę jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo. Panie mecenasie, jesteśmy teraz przy zmianie szóstej, tak?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są poprawki do zmiany szóstej?

Legislator Sławomir Osuch:

To jest duża zmiana, to są art. od 11a do 11zk. Stąd pytanie, czy cała zmiana będzie przerabiana, mówiąc kolokwialnie, czy poszczególne artykuły.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Sugeruje pan, aby rozpatrywać kolejne artykuły, żebyśmy się nie pogubili?

Legislator Sławomir Osuch:

To jest kwestia proceduralna, kwestia wyboru, w jaki sposób Komisja chce pracować. Ewentualnie mają być zgłaszane poprawki do poszczególnych artykułów w obrębie zmiany szóstej…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Ile jest poprawek do zmiany szóstej? Jedna? I ze strony pana przewodniczącego też są. W takim razie w obrębie zmiany szóstej będziemy rozpatrywać kolejne artykuły.

Artykuł 11a. Proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Do art. 11a ust. 3 pkt 6 zgłaszam zapowiadaną przeze mnie poprawkę dotyczącą uprawnienia ministra do analizowania i oceniania czynności operacyjno-rozpoznawczych prowadzonych w Policji i SG oraz ujawniania nieprawidłowości w tym obszarze w zakresie, w jakim nie narusza to kompetencji prokuratury i sądu. Ja proponuję, żeby to doprecyzować zgodnie z intencjami, o których mówiłem kilkadziesiąt minut temu, kiedy przedstawiałem pierwszą poprawkę z mojego zestawienia. Proponuję nadać nowe brzmienie pkt 6: „6) analizowanie i ocenianie czynności operacyjno-rozpoznawczych prowadzonych w Policji i Straży Granicznej w przypadkach, o których mowa w art. 19 ust. 9 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji oraz art. 9e ust. 10 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej oraz ujawnianie nieprawidłowości w tym obszarze” – dwukrotnie jest powtórzone to samo, więc należy to wykreślić – „w zakresie, w jakim nie narusza to kompetencji prokuratury i sądu”. Poprawka zmierza do tego, aby ta dodatkowa kontrola prawidłowości czynności operacyjno-rozpoznawczych prowadzona przez ministra była ograniczona tylko do wyjątkowych sytuacji, gdy czynności zostały przedłużone do 12 miesięcy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Zatem najpierw rozstrzygnijmy tę poprawkę, zanim przejdziemy do kolejnych.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

7 głosów za, 15 głosów przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, poprawka nie zyskała akceptacji. Czy zostaje zgłoszona jako wniosek mniejszości?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Poproszę o kolejne poprawki.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Kolejna też będzie moja, jak sądzę, bo to jest poprawka do pkt 7. Punkt 7 mówi o rozpoznawaniu, zapobieganiu i wykrywaniu popełnianych przez funkcjonariuszy Policji, SG itd. przestępstw, a także przestępstw skarbowych. Proponuję, by to uprawnienie ograniczyć tylko do rozpoznawania popełnianych przez funkcjonariuszy Policji, SG itd. przestępstw. Chodzi o to, żeby to uprawnienie nie było tak szerokie, jak państwo przewidujecie, dlatego że dziś nadanie uprawnienia do rozpoznawania, zapobiegania i wykrywania to de facto stworzenie zupełnie nowej służby o uprawnieniach pokrywających się z tymi, które posiada obecnie Policja, SG, CBA oraz ABW. Na tę kwestię zwróciła uwagę również Rada Legislacyjna, wskazując, że są to uprawnienia, jakie posiada służba specjalna. W związku z tym myślę, że wprowadzenie tego ograniczenia byłoby swoistym zrealizowaniem postulatu, o którym wspominała Rada Legislacyjna, żeby BNW nie stało się de facto nową służbą specjalną.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Jesteśmy temu przeciwni. Pan dyrektor krótko to uzasadni.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Zakres wskazany w pkt 6 jest skorelowany z zakresem, który ma BSWP i BSWSG, więc jeśli wychodzimy z założenia – a takie jest założenie projektodawcy w tym wypadku – że będzie możliwość tworzenia wspólnych grup działania funkcjonariuszy BSWP, BSWSG pod egidą inspektora nadzoru wewnętrznego, współpracy z funkcjonariuszami delegowanymi do Biura Nadzoru Wewnętrznego, to zakres musi być jednakowy – czynności, które wykonują, i cel ich realizacji. Stąd nasze stanowisko co do zachowania dotychczasowego brzmienia tego punktu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

6 głosów za, 11 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, poprawka nie zyskała akceptacji. Jeszcze pan przewodniczący.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy pan przewodniczący ma jeszcze poprawki?

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Pan przewodniczący ominął pkt 6, bo my mieliśmy po drodze…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie, nic nie ominąłem. Pytam tylko pana przewodniczącego, czy ma jeszcze poprawki.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, rozumiem, że najpierw mają być rozpatrzone moje poprawki, a potem poprawki rządowe?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak, bo są najdalej idące.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Nie każda. Nie sądzę, żeby dało się to rozstrzygnąć. Panie przewodniczący, mam rozpisane po kolei swoje poprawki i następna dotyczy zmiany szóstej art. 11j, więc to jeszcze trochę daleko. Podejrzewam, że teraz pan minister…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Dokładnie o to mi chodziło, nie o to, które poprawki ważniejsze, tylko żeby było po kolei.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Oczywiście, rozumiemy się, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

To będzie zmiana w dodawanym art. 11a ust. 2. „Inspektor Nadzoru Wewnętrznego podlega" – i tu proponujemy skreślić wyraz „bezpośrednio" – „ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych". Chodzi o to, żeby w ramach podziału zadań w kierownictwie minister spraw wewnętrznych jako osoba mógł cedować uprawnienia na wiceministra, jeżeli taką decyzję podejmie. „Bezpośrednio" podkreśla, że tylko on jako osoba, a to jest organ, który ma prawo delegować uprawnienia. Żeby było jasne – nie na dyrektora gabinetu politycznego, bo ktoś o to pytał.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, którą ja przejmuję? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

13 głosów za, 6 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze poprawki przed art. 11j? Panie mecenasie, proszę o pomoc. Przy którym artykule jesteśmy?

Legislator Sławomir Osuch:

Artykuł 11b. Ale rozumiem, że tu nie ma poprawek, przynajmniej w tym pakiecie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jest poprawka do art. 11g. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, w związku z tym że nie zauważyliśmy żadnej poprawki do art. 11b –11g, a Komisja przyjęła założenie, że idziemy artykułami, to te artykuły od 11b do 11f należy przyjąć bez poprawek.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bez poprawek w głosowaniu, tak?

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych artykułów bez poprawek? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Cztery głosy przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? Jeden wstrzymujący. Dziękuję, przyjęliśmy art. od 11b do 11f.

Przechodzimy do kolejnego artykułu. Jest poprawka do art. 11g ust. 5.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

To jest odpowiedź na pewną dyskusję, która się odbyła na posiedzeniu podkomisji. Chodzi o oddelegowanie na wniosek inspektora nadzoru wewnętrznego po wyrażeniu zgody przez funkcjonariusza Policji, SG, BOR czy strażaków PSP. Tego nie było, zostało to dopisane, żeby doprecyzować, że to nie z przymusu, tylko właśnie po wyrażeniu zgody.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Jednomyślnie przyjęliśmy. Przepraszam, przy jednym wstrzymującym.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

17 głosów za, brak głosów przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Kolejna poprawka dotyczy ust. 9 w art. 11g.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

W tej propozycji podnosimy kwotę bazową dla inspektorów BNW z 50% do 75%. Odbyła się dyskusja na temat wysokości wynagrodzenia, uposażenia inspektorów i ekspertów w BNW oraz ich trudnej roli. Nawiasem mówiąc, pytanie jest również takie, czy oni będą mieli jakikolwiek powrót do swoich służb, jeżeli dobrze będą wykonywali swoje zadania. Będzie to na pewno niełatwy powrót, bo taka to rola. Natomiast kwota bazowa dla ekspertów zostaje podniesiona do 50% – obecnie w projekcie ustawy jest 30% kwoty bazowej. Zaznaczam, że to nie zmienia kwot zapisanych w ocenie skutków regulacji, to jest tylko możliwość, z której będzie można skorzystać w ramach posiadanych środków finansowych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (17) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Jedna osoba wstrzymująca, przyjęliśmy poprawkę.

Aż do art. 11zh nie ma więcej poprawek? Jest poprawka pana przewodniczącego Marka Wójcika.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Mam poprawkę do art. 11j ust. 1 pkt 1. To jest poprawka, która mówi o zlecaniu wykonywania czynności. Naszym zdaniem obecny kształt tego rozwiązania przewidziany w projekcie rządowym narusza zasadę hierarchiczności, dlatego proponujemy inne rozwiązanie. Punkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) bezpośredniego zlecania wykonania określonych czynności Dyrektorowi Biura Spraw Wewnętrznych Policji, zwanemu dalej Dyrektorem BSWP, i Dyrektorowi Biura Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej, zwanemu dalej Dyrektorem BSWSG, informując o tym właściwych komendantów, oraz żądania informacji na temat wyniku tych czynności”. Poprawka jest przygotowana na piśmie. Jak już wspomniałem, zależy nam na zachowaniu zasady hierarchiczności, żeby nie było tak, że z pominięciem komendantów głównych następuje ingerencja w pracę podległych mu służb.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Uzasadnienie tej poprawki uzupełni jeszcze pan poseł Biernacki.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Tylko jedno zdanie. Podkreślam, że widać tu wyraźnie, że komendant główny przestaje w tym momencie pełnić rolę pierwszego policjanta RP, bo wszystko dzieje się poza nim. I weryfikacja, i wykonywanie czynności dzieje się poza komendantem Policji, SG, PSP.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pan mecenas jeszcze, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

W kwestii formalnej. Należy jeszcze przyjąć art. 11h i 11i, bo zostały pominięte. Komisja przeszła od razu do omawiania poprawki z art. 11j.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Poproszę teraz o przegłosowanie zgłoszonej poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana przewodniczącego Marka Wójcika, dotyczącej art. 11j? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

5 głosów za, 13 głosów przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Poprawka nie zyskała akceptacji. Przyjmijmy teraz art. 11g, 11h, 11i i 11j. Panie mecenasie, zatrzymaliśmy się na art. 11…?

Legislator Sławomir Osuch:

Artykuł 11g został już przyjęty. Należy teraz przyjąć 11h, 11i i 11j.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że do art. 11k są poprawki? Nie ma poprawek, czyli łącznie z art. 11k. Czy do art. 11l są poprawki? Nie ma. Artykuł 11m – czy są poprawki? Również nie ma. Do art. 11n? Też nie ma. Czy są poprawki do art. 11o? Nie ma poprawek. Czy są poprawki do art. 11p? Też nie ma. Jest poprawka do art. 11q? Nie ma.

Kto z państwa jest za przyjęciem artykułów do 11q?

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uważam, że łącznie tych poprawek głosować nie można.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Żadnych poprawek nie głosujemy.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):

Nie poprawek, tylko artykułów. Dlaczego? Dlatego że głosowaliśmy poprawkę w art. 11j i ją odrzuciliśmy i ja będę głosował przeciwko temu artykułowi. Natomiast jak pan poddaje pod głosowanie łącznie te artykuły, to ja mam dylemat.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, dziękuję, oczywiście. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11h? Nie ma sprzeciwu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11i? Nie ma, przyjęliśmy art. 11i. Artykuł 11j był już głosowany i poprawka została odrzucona.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 11j? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

14 głosów za, 5 głosów przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11k? Nie ma sprzeciwu. Artykuł 11l – czy jest sprzeciw? Nie ma, przyjęliśmy. Artykuł 11m – czy jest sprzeciw? Nie ma, przyjęliśmy. Artykuł 11n – czy jest sprzeciw? Nie ma, przyjęliśmy art. 11n. Artykuł 11o – czy jest sprzeciw? Nie ma, przyjęliśmy. Artykuł 11p – czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 11p. Artykuł 11q – czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu, przyjęliśmy art. 11q.

Do art. 11r są poprawki. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Na posiedzeniu podkomisji odbyła się dyskusja, która odnosiła się do zakresu środków przymusu bezpośredniego, które będą mogły być stosowane przez inspektorów BNW. Wsłuchując się bardzo głęboko w głosy tej dyskusji, postanowiliśmy zaproponować poprawkę ograniczającą ten zakres środków przymusu bezpośredniego. Poprawka sprowadzałaby się do tego, że pozostałyby w dyspozycji inspektorów BNW następujące środki przymusu bezpośredniego – reszta z tego katalogu z art. 12 byłaby wyłączona: siła fizyczna w postaci technik transportowych, obrony, ataku, obezwładnienia, kajdanki zakładane na ręce, zakładane na nogi, zespolone. Zostałyby przedmioty przeznaczone do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej, pojazdy służbowe oraz środki, które służą do pokonywania zamknięć budowlanych i innych przeszkód, w tym materiały wybuchowe. Natomiast inne środki – pirotechniczne, o właściwościach ogłuszających lub olśniewających, cele, izby izolacyjne i pociski niepenetracyjne – to by były środki wyłączone. O pojazdach służbowych mówiłem, że zostają. Poprawka sprowadza się do ograniczenia katalogu środków przymusu bezpośredniego, które mieliby prawo stosować inspektorzy BNW.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. My w naszych poprawkach idziemy trochę dalej niż pan minister, aczkolwiek też w tę samą stronę. Proponujemy, aby z tego katalogu wykreślić środki pirotechniczne ogłuszające i oślepiające, materiały wybuchowe, które służą do pokonywania

przeszkód, a także pojazdy służbowe. Gdyby była taka potrzeba, to zawsze we współpracy z inną służbą można tego typu środków użyć. To są środki bardzo specyficzne. W przypadku materiałów wybuchowych następuje ingerencja w przestrzeń i pojawia się duże ryzyko związane z ich użyciem. W związku z tym uważamy, że rozsądniej byłoby w tych sytuacjach współpracować po prostu z innymi służbami. To samo dotyczy pojazdów służbowych, bo nie każdy jest w stanie wykorzystać samochód służbowy jako środek przymusu bezpośredniego. Dlatego chcielibyśmy wykreślić te środki. Zresztą proponujemy rozwiązanie podobne jak pan minister, bo chcielibyśmy pozostawić siłę fizyczną, kajdanki, z tym że zaproponowaliśmy tylko kajdanki na ręce, bo kajdanki na nogi są chyba raczej stosowane przez Służbę Więzienną w trochę innych sytuacjach niż do zatrzymań. Natomiast oprócz tego chcielibyśmy, żeby zostały ręczne miotacze gazu i paralizatory. To jest nasza propozycja, jeżeli chodzi o ten przepis.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Wspominałem już o tym na posiedzeniu podkomisji. Chcę zwrócić uwagę, że mówiliśmy cały czas o BNW, a tu już mówimy o finalizacji działań śledczych. Wszyscy członkowie Komisji powinni zdawać sobie sprawę, że biuro powołane tą ustawą nie jest tylko biurem nadzoru, ale ma trochę większe uprawnienia. BNW mogłoby zatrzymania nieuczciwych, skorumpowanych funkcjonariuszy realizować przez BSW czy przez Policję. Natomiast wiemy o tym, że możliwości działania tej służby są indywidualne, dlatego mówię „tej służby".

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Chodzi o skuteczność działania w sytuacjach, kiedy nie ma możliwości szybkiego i skutecznego wezwania innych służb. Katalog – jeszcze raz powtarzam – został przeanalizowany i ograniczony, natomiast panu posłowi Wójcikowi chciałbym zwrócić uwagę, że materiały wybuchowe nie występują w katalogu środków przymusu bezpośredniego same z siebie, tylko to są środki przeznaczone do pokonywania zamknięć budowlanych i innych przeszkód. W tym kontekście proponujemy to pozostawić. One nie występują oddzielnie, same w sobie. Natomiast pojazdy służbowe są jednak potrzebnym środkiem, choćby do zatrzymania innego pojazdu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Ja też poczyniłem uwagę, w moim przekonaniu, że chodzi o materiały wybuchowe używane do pokonywania przeszkód. W związku z tym wydaje mi się, że w tym zakresie się rozumiemy i taka też była moja intencja. Natomiast proszę o refleksję, jeżeli chodzi o samochody służbowe, bo jednak taranowanie samochodów służbowych może prowadzić do bardzo poważnych konsekwencji. Jeżeli już ktoś ma to robić, to niech to robią ludzie, którzy są szkoleni w takim zakresie. To są bardzo inwazyjne środki przymusu bezpośredniego, w związku z tym apelowałbym przed drugim czytaniem o pewną refleksję w tym zakresie, czy naprawdę dla tych ludzi, którzy będą zatrudnieni formalnie w MSWiA, tego typu daleko idące środki naprawdę są potrzebne.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka pana przewodniczącego Wójcika jest dalej idąca, więc rozstrzygniemy ją w pierwszej kolejności. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Tylko krótka odpowiedź. Panie pośle, będą to funkcjonariusze wyszkoleni do używania tych pojazdów, będą to np. oddelegowani policjanci, sprawni, najlepsi z najlepszych,

bo tak musi być. A poza tym chce pan, żeby na piechotę oni działali, jeżeli nie zdążą wezwać innego pojazdu służbowego? Muszą mieć to narzędzie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana przewodniczącego Marka Wójcika? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

4 głosy za, 14 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Teraz poprawka pana ministra, którą ja przejmuję.

Kto z państwa jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Przy jednej osobie wstrzymującej przyjęliśmy tę poprawkę.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

18 głosów za.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Artykuł 11r wraz z przyjętą poprawką. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie widzę, więc przyjęliśmy art. 11r wraz z poprawką.

Przechodzimy do art. 11s – czy są poprawki? Nie ma, zatem przyjęliśmy art. 11s.

Artykuł 11t – czy są poprawki? Nie ma, przyjęliśmy art. 11t.

Artykuł 11u – czy są poprawki? Nie ma, przyjęliśmy art. 11u.

Artykuł 11v – czy są poprawki? Nie ma, przyjęliśmy art. 11v.

Artykuł 11w – czy są poprawki? Nie ma, przyjęliśmy art. 11w.

Artykuł 11x – czy są poprawki? Nie ma, zatem przyjęliśmy art. 11x.

Artykuł 11y – czy są poprawki? Nie ma, przyjęliśmy art. 11y.

Artykuł 11z – czy są poprawki? Proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Sugerujmy państwu posłom poprawkę doprecyzowującą w ust. 5, polegającą na uzupełnieniu: „o której mowa w niniejszej ustawie". Mamy tam bowiem wskazanie na przepisy o finansach publicznych, rachunkowości i zamówieniach publicznych, a w tym miejscu rzeczywiście chodzi o ochronę, o której mowa w niniejszej ustawie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 11z wraz z poprawką doprecyzowującą zgłoszoną przez pana mecenasa.

Artykuł 11za – czy są poprawki? Nie ma, przyjęliśmy art. 11za.

Artykuł 11zb – czy są poprawki? Nie ma, przyjęliśmy art. 11zb.

Artykuł 11zc – czy są poprawki? Nie ma, przyjęliśmy art. 11zc.

Artykuł 11zd również przyjęliśmy.

Artykuł 11ze – czy są poprawki? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Mamy poprawkę do art. 11ze. Chcielibyśmy dopytać przedstawicieli wnioskodawców, czy po wyrazie „przynależność" nie należałoby dodać wyrazów „inspektora Biura i eksperta Biura"?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę. Jest zgoda, tak? Zatem przyjęliśmy art. 11ze wraz z poprawką doprecyzowującą.

Artykuł 11zf – czy są poprawki? Nie ma, przyjęliśmy art. 11zf.

Artykuł 11zg – czy są poprawki? Nie ma, przyjęliśmy art. 11zg.

Artykuł 11zg – czy są poprawki? Nie ma, przyjęliśmy art. 11zg.

Artykuł 11zh – czy są poprawki? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Jest tutaj propozycja zmiany z „i” na „lub”. To jest wynik dyskusji, która się odbyła na posiedzeniu podkomisji, żeby zapewnić udział ekspertów w postępowaniach, kiedy to jest wymagane, ale żeby to nie było obligatoryjne, że musi być i funkcjonariusz, i ekspert. Spójnik „lub” daje większe możliwości, większą elastyczność, a jednocześnie zapewnia udział np. strażaków tam gdzie trzeba. Taka była intencja pana przewodniczącego, nieobecnego już, z KSP NSZZ „Solidarność”.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę, więc przyjelišmy art. 11zh wraz z poprawką.

Artykuł 11zi – czy są poprawki? Nie ma, przyjęliśmy art. 11zi.

Artykuł 11zj – czy są poprawki? Dziękuję, przyjęliśmy art. 11zj.

Artykuł 11zk – czy są poprawki? Nie ma, również przyjęliśmy.

Teraz cały artykuł wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całego art. 1? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

14 głosów za, 4 głosy przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Przyjęliśmy art. 1, a teraz przechodzimy do art. 2.

Czy są uwagi do art. 2? Nie ma uwag, zatem przyjęliśmy art. 2.

Czy są uwagi do art. 3? Proszę bardzo.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Proponujemy skreślić cały art. 3. Chodzi o BSWP i BSWSG. Uważamy, że podwyższony status tych biur kłóci się z logiką funkcjonowania tych służb. Musimy pamiętać, że BSW jest jednym z instrumentów Policji do walki z korupcją, a korupcja jest przestępstwem kryminalnym zwalczanym nie tylko przez BSW, ale także inspektoraty komendantów wojewódzkich, CBŚ. To jest też związane z następną naszą poprawką. Kłóci się to więc z pewną logiką. Natomiast w BSW SG będzie to całkowicie nowy instrument, nie ma tam czegoś takiego. W Policji jest CBŚ Policji i to jest sprawa naturalna, ponieważ CBŚ pełni określone funkcje i zależało nam na tym, żeby jego pozycja była wzmocniona. Natomiast w przypadu BSW SG uważamy to za bezzasadne, tym bardziej że BSWP jest przystosowane do tego, żeby współpracować i znajdować się w tej strukturze, którą pan, panie ministrze, stworzył. To nie przeszkadza w stworzeniu BNW, powoduje jednak później pewne utrudnienia i perturbacje, zwłaszcza w Policji, jak podejrzewam, ponieważ korupcja jest przestępstwem kryminalnym, tak samo jak i inne przestępstwa.

To zresztą będzie się wiązało też z następną poprawką, dotyczącą wprowadzenia służby wewnętrznej. Powiem o tym już teraz, żeby nie zabierać później głosu. Wprowadzacie dodatkowo, według mnie niepotrzebnie, ten instrument, bo możecie spowodować sytuację, że inspektoraty komendantów wojewódzkich, inne instrumenty kontrolne będą mówiły: To nie nasza sprawa, nie będziemy walczyli z korupcją, niech się tym zajmuje ministerstwo i BSW. Burzy to pewną hierarchię funkcjonowania struktur, stąd nasza poprawka polegająca na skreśleniu art. 3. Zwrócę się jeszcze do BL. Wiem, że pan minister będzie przeciwny, ale mamy przygotowany cały pakiet poprawek związanych z tym przepisem, który za chwilę przegłosujemy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Marka Biernackiego? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

5 głosów za, 14 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przyjęliśmy art. 3 w wersji przedłożenia. Przechodzimy do art. 4.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Przepraszam, panie przewodniczący. Zgłaszam wniosek mniejszości, ale też chciałbym powiedzieć, że przyjęcie tego artykułu będzie determinowało szereg naszych poprawek, które dotyczyły całego pakietu spraw. Będziemy starali się tego pilnować, ale jesteśmy już trochę zmęczeni tą pracą, stąd też prosiłbym BL, żeby ich nie głosować, bo one już są rozstrzygnięte. Cały pakiet naszych poprawek dotyczących Policji, SG zgłaszamy jako wniosek mniejszości, żebyśmy już tego nie powtarzali.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czyli rozstrzygnęliśmy to już w tym głosowaniu?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, jeśli można. Dostaliśmy wersję roboczą, w której rzeczywiście były komentarze dotyczące konsekwencji, ale one dotyczyły art. 4 i dalszych. Dokładnie była to zmiana dziewiąta wraz z konsekwencjami, natomiast ostatnia poprawka dotyczyła skreślenia art. 3.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Rzeczywiście, tak jest w zestawieniu, które pozwoliłem sobie przekazać panom mecenasom, natomiast oczywiście chcielibyśmy, żeby tamte nasze zmiany traktowane były jako konsekwencja zmiany dziewiątej, do której za chwilę przejdziemy. Natomiast zmiana ósma ma trochę inny charakter, bo dotyczy rodzajów służby, i bezpośrednio się z tym nie wiąże. Można sobie bowiem wyobrazić różny sposób funkcjonowania, więc możemy o tej poprawce ósmej rozstrzygnąć niezależnie. Natomiast już od dziewiątej prosimy, aby te będące konsekwencjami były elementem naszego wniosku…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czyli art. 3 został w wersji przedłożenia… Nie?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, została odrzucona poprawka pana posła Biernackiego, a teraz należy art. 3 przyjąć w brzmieniu przedłożenia.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 3? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

14 głosów za, 5 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do art. 4. Proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Naszym zdaniem nie jest potrzebne wydzielanie tego typu służby w strukturach Policji, dlatego proponujemy poprawkę, która utrzyma ten artykuł w obecnym brzmieniu. Wtedy pozostanie ta służba wewnątrz Policji, tak jak ma to miejsce teraz, bez wydzielania specjalnej służby spraw wewnętrznych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana przewodniczącego Wójcika? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

5 głosów za, 14 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy możemy teraz przegłosować cały art. 4? Są jeszcze poprawki? Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Marek Wójcik (PO):

To jest moja poprawka dziewiąta, o której mówiłem, rozpoczynająca cykl poprawek, które są jej konsekwencjami. W gruncie rzeczy chodzi o to, że chcielibyśmy, aby nie wydzielać organizacyjnie BSWP i do tego zmierzają nasze poprawki. To tyle tytułem uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana przewodniczącego Wójcika? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

5 głosów za, 14 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy ze strony pana przewodniczącego są jeszcze poprawki do art. 4? Nie ma. W takim razie teraz pan dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Dziękuję uprzejmie. Proszę państwa, mamy kilka poprawek do art. 4. Pierwsza odnosi się do art. 4 pkt 5 projektu w zakresie pkt 3 lit. c–e w dodawanym art. 6i. Dla ułatwienia powiem, że jest to strona 42 projektu. Nasza propozycja ma przede wszystkim charakter praktyczny. Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem kierownicy jednostek organizacyjnych Pollicji są obowiązani współdziałać z Biurem Nadzoru Wewnętrznego w zakresie realizacji jego zadań, w szczególności przekazywać dane policjantów objętych weryfikacją najpóźniej w terminie 14 dni przed planowanym mianowaniem na stopnie generalskie, przedterminowym mianowaniem w korpusie oficerów, wyróżnieniem na wniosek ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Z punktu widzenia praktyki nie byłoby to możliwe do zastosowania. Przed wystąpieniem formalnym trzeba uzyskać informacje, bo de facto weryfikowalibyśmy wniosek, który np. już poszedł do prezydenta. Mijałoby się to z celem. Stąd propozycja zmiany, tzn. wszystko byłoby zachowane, tylko pojawiłoby się sformułowanie: w terminie 14 dni przed wystąpieniem o mianowanie, przed wystąpieniem o przedterminowe mianowanie w korpusie oficerów młodszych, przed wystąpieniem o wyróżnienie, na wniosek ministra właściwego do spraw wewnętrznych, orderami. W tym momencie ten przepis miałby praktyczne zastosowanie. Konsekwencje tego odnoszą się również do pozostałych służb ministra właściwego do spraw wewnętrznych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Rozumiem, że konsekwencją przyjęcia tej poprawki będzie też przyjęcie poprawek do art. 5 pkt 5, art. 7 pkt 3 i art. 17 pkt 2.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak jest. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem przedstawionej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

15 głosów za, brak głosów przeciw, 4 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś poprawki do art. 4?

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Tak. Kolejna nasza poprawka polega na dokonaniu zmiany w pkt 6 w art. 4 oraz w pkt 2 i 3 w art. 5, czyli w odniesieniu do SG. Zmiana brzmienia pkt 6 w art. 4 projektu, dotyczącego ustawy o Policji, odnosi się do art. 7. Proponujemy wprowadzenie mechanizmu, gdzie określenie organizacji, rzeczowego i miejscowego zakresu działania oraz zasad współdziałania BSWP z innymi jednostkami organizacyjnymi Policji, będące w kompetencji Komendanta Głównego Policji, odbyło się w uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych. Jest to logiczna konsekwencja wyodrębnienia biura oraz tego, że komendanta BSW powołuje minister właściwy do spraw wewnętrznych.

W tym samym punkcie mamy jeszcze propozycję zmiany, którą należy czytać łącznie. Jeśli chodzi o ust. 4, mamy brzmienie: „4. Regulaminy komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji” i tutaj proponujemy dopisanie słów „z zastrzeżeniem ust. 5” i dalej pozostaje bez zmian: „ustala właściwy dla nich komendant Policji w porozumieniu z właściwym przełożonym. Regulamin komendy wojewódzkiej Policji nie stanowi części regulaminu urzędu wojewódzkiego” – tu absolutnie nic się nie zmienia. Natomiast ważne jest zastrzeżenie, czyli ust. 5, i tu proponujemy, żeby regulamin BSWP ustalał minister właściwy do spraw wewnętrznych. To jest logiczna konsekwencja powiązana w wcześniej zaproponowaną przez nas zmianą, mająca przełożenie również na ustawę o Straży Granicznej poprzez analogię, tylko że tutaj przepisy są trochę inaczej sformułowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

To będzie kwestia legislacyjna, bo do meritum nie mamy zastrzeżeń. Mianowicie chodzi o ust. 4, w którym jest zastrzeżenie ust. 5. Zgodnie z praktyką legislacyjną w obrębie artykułu nie robimy zastrzeżeń ani odesłań. Stąd sugestia, żeby zrezygnować z tego fragmentu „z zastrzeżeniem ust. 5”. Jeżeli byłaby akceptacja Komisji, to stosownych tego typu zmian legislacyjnych dokonalibyśmy w innych przepisach projektu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Ale chodzi o to, żeby to zastrzeżenie było, żeby to wyłączyć, więc jak pan zamierza to zrobić, panie mecenasie?

Legislator Sławomir Osuch:

Jaka jest intencja, jeżeli chodzi o kwestię legislacyjną? Cały artykuł czytamy jako jedną podstawową jednostkę redakcyjną, a wszystkie ustępy to są tylko kolejne jednostki tej samej myśli przewodniej, która jest wyrażona w artykule. Stąd też generalnie nie stosuje się zastrzeżeń w obrębie artykułu. Do innego artykułu tak, ale w obrębie jednego artykułu nie. Jeżeli ewentualnie Komisja nie przystanie na naszą sugestię, to można się spodziewać, że taką poprawkę zgłosi Senat.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Dobrze, panie mecenasie, proszę bardzo, tylko chodzi o to, jak to zapisać, żeby intencje zachować. Nie mam nic przeciwko tej poprawce, tylko chodzi o to, żeby zachować sens, że regulaminy są ustalane przez właściwych komendantów, ale jednak z tym zastrzeżeniem, że regulamin BSWP jest ustalany przez ministra. Ten warunek musi być zachowany.

Legislator Sławomir Osuch:

Ale to wynika jednoznacznie z brzmienia ust. 4 i 5. W ust. 4 jest mowa o regulaminach komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji, natomiast ust. 5 mówi, że regulamin BSWP ustala minister właściwy do spraw wewnętrznych. To trzeba czytać razem.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Myślę, że po dyskusji możemy przyznać panu rację.

Legislator Sławomir Osuch:

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest też przyzwolenie, aby analogicznych zmian dokonać w innych przepisach projektu? Chodzi o zastrzeżenia w obrębie artykułu.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Oczywiście tak, jeżeli chodzi o nasze stanowisko – ministerstwa i rządu – tylko pod warunkiem, że nie zmieni to sensu. W tym przypadku nie będzie zmiany sensu, bo przed chwilą to przeanalizowaliśmy i wniosek jest taki, że dodany ust. 5 samoistnie ustala

właściwość ministra do uchwalenia tego regulaminu. Jeżeli to nie zmieni innych przepisów, to oczywiście zgoda.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie głosujemy poprawkę wraz z doprecyzowaniami legislacyjnymi.

Kto z państwa jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

14 głosów za, 4 głosy przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, przyjęliśmy poprawkę. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Rozumiem, że poprawka została przyjęta wraz z konsekwencjami w art. 5?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak jest. Czy są jeszcze poprawki do art. 4? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, kolejna propozycja to dodanie pkt 8a w art. 4, zmieniającego brzmienie art. 12 ustawy o Policji. Od razu zastrzegam, że będzie konsekwencja dla SG. W kontekście wcześniejszych uwag pana legislatora dotyczących zastrzeżenia od razu możemy to zmienić, jeśli sens pozostanie ten sam. Proponujemy następujące brzmienie: „Komendant Główny Policji określa zasady naliczeń etatowych w Policji, z zastrzeżeniem ust. 2a.”. Natomiast ust. 2a brzmiałby następująco: „Minister właściwy do spraw wewnętrznych określa zasady naliczeń etatowych w BSWP.”. To jest też powiązane logicznie z wcześniej zaproponowanymi przez nas zmianami, związanymi z wyodrębnieniem organizacyjnym BSWP z KGP i analogicznie BSWSG, ale też podporządkowaniem w tym zakresie ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Nie zmieni sensu, bo dodawany ust. 2a określa kompetencję własną ministra właściwego do spraw wewnętrznych do określenia liczby i rodzaju etatów w BSWSG. Z tego przepisu wynika jego kompetencja własna i w związku z tym nie ma potrzeby zastrzeżenia.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Tak, zgoda, tylko nie wiem, czy w tej sytuacji, kiedy wypada sformułowanie „z zastrzeżeniem ust. 2a”, nie należałoby zmienić szyku. Może lepszy byłby szyk: „Zasady naliczeń etatowych w BSWP określa minister właściwy do spraw wewnętrznych.”. Poddaję to pod rozwagę legislacyjną tylko, bo sens się nie zmienia.

Legislator Sławomir Osuch:

Redakcyjnie to nie budzi większych zastrzeżeń, to jest czytelne i zrozumiałe.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, głosujemy poprawkę.

Kto z państwa jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. 4 głosy wstrzymujące.

Sekretarz Komisji Anna Pilarska:

11 głosów za.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przy 11 głosach za i 4 wstrzymujących poprawka została przyjęta. Czy są kolejne poprawki do art. 4? Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Drodzy państwo, kolejna propozycja to dodanie pkt 25a po pkt 25 w art. 4, który de facto zmienia brzmienie art. 48 ust. 3 ustawy o Policji. Oczywiście konsekwencje będziemy mieli też dla SG. Proponujemy dodać jedno zdanie. „3. Na pierwszy stopień oficerski, z zastrzeżeniem art. 56 ust. 3, oraz na stopnie generalnego inspektora Policji i nadinspektora Policji mianuje Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej na wniosek ministra właściwego do spraw wewnętrznych." – to pozostaje absolutnie bez zmiany. „Na pozostałe stopnie oficerskie w służbie spraw wewnętrznych" – zaznaczam, że jest tu ograniczenie wyłącznie do tej służby – „z zastrzeżeniem ust. 2, mianuje minister właściwy do spraw wewnętrznych. Natomiast na pozostałe stopnie oficerskie, z zastrzeżeniem zdania drugiego oraz ust. 2, mianuje Komendant Główny Policji.". Zmiana z punktu widzenia praktycznego polega na tym, że to uprawnienie, które miał w tym wypadku Komendant Główny Policji w odniesieniu do oficerów w służbie, w odniesieniu do służby spraw wewnętrznych przeszłoby na ministra właściwego do spraw wewnętrznych. W pozostałym zakresie brzmienie pozostaje bez zmian. Analogiczna zmiana jest oczywiście zaplanowana dla SG. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

13 głosów za, 4 głosy przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przy 13 głosach za i 4 przeciw przyjęliśmy poprawkę. To już wszystkie poprawki ze strony pana ministra? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Kolejna propozycja zmiany odnosząca się do art. 4 polega na zmianie brzmienia pkt 30 w art. 4, a de facto jest to zmiana art. 110 ust. 15 ustawy o Policji. Tu też tylko część jest zmieniana, początek jest taki sam, jak ten obowiązujący obecnie. „Komendant Główny Policji przyznaje nagrody roczne komendantowi CBŚP, komendantom wojewódzkim Policji, Komendantowi Stołecznemu Policji, komendantom szkół policyjnych i ich zastępcom oraz rektorowi i prorektorowi Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie." I dalej dodajemy nowe zdanie: „Komendantowi BSWP przyznaje nagrodę roczną, na wniosek Inspektora Nadzoru Wewnętrznego, minister właściwy do spraw wewnętrznych.". Analogiczna zmiana jest zaplanowana dla SG. To jest bezpośrednie powiązanie organizacyjne, z punktu widzenia współpracy z inspektorem nadzoru wewnętrznego, ale z przeniesieniem ciężaru w tym zakresie z komendanta głównego na ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo, pan przewodniczący.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, właśnie z takich przepisów, z takich poprawek jasno wynika ta zmiana podległości. Ta wyodrębniona służba, którą państwo stworzyliście, to nie jest de facto służba Policji. Wszystkie obowiązki związane z tą służbą faktycznie będzie wykonywał minister, a tylko formalnie Policja, więc tym bardziej jesteśmy przeciw. Natomiast tego typu przepisy świadczą tylko o tym, że uprawnienie ministra do ingerencji w pracę Policji będzie zdecydowanie większe i zburzy wszelką hierarchiczność. W stosunku do wszystkich innych nawet o takie drobiazgi jak nagroda roczna występować będą komendanci, natomiast w przypadku tego stanowiska to będzie Inspektor Nadzoru Wewnętrznego. To jest po prostu jaskrawe złamanie zasady hierarchiczności.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Nie, to jest oczywiście konsekwencja wcześniejszych przepisów. Nie może być tak, że nagrodę roczną, która przecież może być przyznana albo nie, będzie przyznawał komendant, który w jakimś sensie może być przedmiotem – albo podlegli mu funkcjonariusze – różnego typu postępowań prowadzonych przez BSW. Jest to więc wyodrębnienie tej części Policji – od początku do końca przecież to mówimy – po to, żeby ona nie była uzależniona w swoich czynnościach od komendantów, w tym od komendanta głównego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

12 głosów za, 4 głosy przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, poprawka została przyjęta. Czy są jeszcze jakieś poprawki do art. 4? Proszę bardzo.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Zmiana 24 dotyczy artykułów od 36a do 36p. Jest to cały pakiet artykułów, który modyfikuje zasady delegowania policjantów do wykonywania zadań służbowych poza Policją. Trzeba powiedzieć, że to w ogóle nie dotyczy materii tej ustawy. Wiem, że brakuje ustawy pragmatycznej, być może należałoby cały ten pakiet skierować do ustawy pragmatycznej, w każdym razie niepotrzebne jest regulowanie tej kwestii w tej ustawie, bo to spowoduje jeszcze głębsze zagmatwanie całej materii. Projekt ustawy nie będzie czytelny.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Jeszcze jedna uwaga.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Oczywiście naszą poprawkę polegającą na wykreśleniu kwestii dotyczących oddelegowania chcielibyśmy rozpatrzyć wraz z konsekwencją dotyczącą usunięcia puli identycznych przepisów odnoszących się do SG. To jest nasza poprawka nr 39. Analogiczne regulacje są proponowane w stosunku do SG, dlatego prosimy o to, aby konsekwentnie rozstrzygnąć o losie tych rozwiązań zarówno w ustawie o Policji, jak i w ustawie o Straży Granicznej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Pan mecenas chciałby w tym momencie zabrać głos?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak. Mamy jeszcze poprawkę legislacyjną do art. 36p…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie, nie, najpierw rozpatrzmy poprawkę pana posła.

Kto z państwa jest za poprawką zgłoszoną przez pana posła Marka Biernackiego? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

4 głosy za, 13 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Poprawka nie zyskała akceptacji.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne chce zabrać głos.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy jeszcze dopytać pana posła Wójcika i pana posła Biernackiego, ponieważ w zestawieniu poprawek, które przedłożyli, są jeszcze inne, dodatkowe, które nie były zgłaszane. Jak rozumiem, w związku z tym, że one nie były zgłoszone…

Poseł Marek Biernacki (PO):

Bo to jest konsekwencja BSW.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Teraz mówimy o poprawce dwudziestej, dotyczącej skreślenia art. 36a do 36p, i konsekwencji w poprawce trzydziestej dziewiątej, tak?

Poseł Marek Wójcik (PO):

I trzydziestej ósmej, bo tam też jest mowa o delegowaniu.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak. Na wstępie była rozstrzygana poprawka dziewiąta, z tego co pamiętam, wraz z konsekwencjami. Natomiast w zestawieniu była chociażby poprawka dziesiąta, która jako konsekwencja poprawki dziewiątej nie była zgłaszana, także poprawka dwunasta. One przez panów posłów nie były zgłaszane.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Myśmy tego nie zaznaczyli, być może…

Legislator Łukasz Grabarczyk:

My możemy się opierać tylko na tym, co dostaliśmy jako zaznaczenie.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Tak, to jest zaznaczone. To są poprawki, których mogłem nie zgłaszać, ale prosiłem, żeby je uwzględnić.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Rozumiem, o co chodzi panu mecenasowi. Tak naprawdę chodzi o poprawkę dotyczącą weryfikowania. To jest poprawka mówiąca o tym, że policjant oraz osoba powołana na stanowisko, o których mowa itd., mogą zostać poddani weryfikacji. O to chodzi?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak, m.in. o tę poprawkę. Było jeszcze kilka takich, które nie są objęte w tym materiale roboczym, który dostaliśmy, zastrzeżeniem, że one są konsekwencjami.

Poseł Marek Wójcik (PO):

W tej sytuacji zgłosimy te poprawki w drugim czytaniu, żeby już teraz do tego nie wracać.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy do art. 4 są jeszcze poprawki? Bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Jak już sygnalizowałem, mamy jedną poprawkę legislacyjną w pkt 24. Chodzi o uzupełnienie art. 36p: „tryb przyznawania i wypłaty należności przysługujących…” i tu proponujemy dodać „policjantowi”, a dalej bez zmian: „oddelegowanemu do instytucji”.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, to jest chyba oczywiste.

Kto z państwa jest za przyjęciem całego art. 4 wraz z przyjętymi poprawkami? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

12 głosów za, 4 głosy przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Przyjęliśmy art. 4 wraz z poprawkami, które zostały przejęte przeze mnie.

Przechodzimy do art. 5. Czy są poprawki do art. 5? Bardzo proszę, pan przewodniczący Marek Wójcik.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Tutaj również, tak samo jak w przypadku ustawy o Policji, nie podoba nam się wydzielenie BSW, dlatego też proponujemy zestaw poprawek. Konsekwencje tych poprawek opisaliśmy w roboczym zestawieniu, a zaczynają się one od propozycji skreślenia zmiany drugiej dotyczącej art. 3a. Uważamy, że brakuje uzasadnienia dla tworzenia organu pod nazwą BSWSG z własnym komendantem. Natomiast chcielibyśmy, żeby wszystkie związane z tym poprawki były rozstrzygane łącznie. Moim zdaniem konsekwencje zostały opisane w zestawieniu poprawek, które przekazałem panom mecenasom, natomiast jeżeli panowie będą mieli jakieś wątpliwości, to w roboczym trybie ja takich informacji udzielę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Sławomir Osuch:

Przepraszamy, ale na tym etapie trudno nam się zorientować, jeżeli chodzi o powiązania tych poprawek, ale ewentualnie później, jak będziemy rozpatrywali wnioski mniejszości, to uzupełnimy to.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak jest.

Kto jest za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez pana posła Marka Wójcika? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

4 głosy za, 12 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy pan przewodniczący ma jeszcze jakieś poprawki do art. 5? Nie ma. W takim razie strona rządowa, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, szanowni państwo, to będzie poprawka o charakterze zupełnie technicznym z punktu widzenia stosowania przepisów. Proponujemy zmianę w art. 5 pkt 19 projektu w zakresie brzmienia pkt 2 w ust. 3 dodawanego art. 41k. Art. 41k mówi o sposobie zakończenia okresu oddelegowania. „1. Oddelegowanie kończy się z upływem okresu, na który funkcjonariusz został oddelegowany. 2. Przed upływem okresu, o którym mowa w ust. 1, odwołanie funkcjonariusza następuje: z urzędu – skracając – albo na wniosek…”. I to, co chcielibyśmy zmienić, to jest pkt 2 w ust. 3: „Odwołanie z oddelegowania w przypadkach, o których mowa w ust. 2, następuje nie wcześniej niż z upływem 30 dni od dnia złożenia wniosku” – tak mamy w tej chwili, a chcielibyśmy to zmienić następująco: „…z upływem 30 dni od daty wskazanej w rozkazie personalnym.”. Zmiana ta umożliwia prawidłowe stosowanie projektowanego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z państwa jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

15 głosów za.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są kolejne poprawki do art. 5? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Mamy dwie poprawki. Jedna dotyczy pkt 3 w art. 3b, gdzie się znalazło błędne odesłanie – powinno być na ust. 2 i 5, a jest na ust. 4 i 5. Poza tym w pkt 27 w lit. a tiret trzecie

jest dość istotny błąd merytoryczny, bo zamiast „BSWP” powinno być „BSWSG”, gdyż to dotyczy SG.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak jest. Dziękuję, przyjmujemy to jako poprawki oczywiste. Przegłosujemy teraz art. 5 wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto z państwa jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

13 głosów za, 4 głosy przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do art. 6. Proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Nasza sugestia polega na tym, żeby zrezygnować z tej zmiany. Związane to jest z tym, że jednocześnie procedowany był rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne. Ustawę uchwalono 27 października, czyli niedawno, ona będzie jutro i pojutrze przedmiotem prac Senatu…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czyli jest to już ustawa uchwalona przez Sejm.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak. Ona wprowadza zupełnie inne rozwiązania, jeżeli chodzi o kwestie związane z podatkiem dotyczącym pieniędzy wypłacanych z funduszu operacyjnego. Mianowicie wprowadza w art. 21 ust. 1 pkt 83b w brzmieniu: „Wynagrodzenia za udzielanie pomocy służbom państwowym wypłacane z funduszu operacyjnego, o którym mowa w odrębnych przepisach…” – ogólnie to podlega zwolnieniu z podatku od osób fizycznych. I w konsekwencji w tej samej ustawie uchylono w art. 30 w ust. 1 pkt 5, który jest przedmiotem tej zmiany. Sugerujemy, żeby zrezygnować z tej zmiany, gdyż o ile ustawa pitowska wejdzie w życie 1 stycznia, o tyle jest niebezpieczeństwo, że ustawa, nad którą my pracujemy, wejdzie w życie po 1 stycznia i będą dwa dwutorowe rozwiązania tej samej kwestii. A jeżeli nawet ta ustawa weszłaby w życie wcześniej, jeszcze w tym roku, to te przepisy funkcjonowałyby najwyżej dwa tygodnie.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Jak mówiłem na posiedzeniu podkomisji, nigdy nie byłem zwolennikiem tego – i trudno byłoby tu zmienić zdanie – aby przyjmować przepisy, które jeszcze nie weszły w życie, jako podstawę do kształtowania przepisów, które są w toku. Dlatego oczywiście rozumiem te temporalne problemy dotyczące tego, która ustawa wejdzie w życie jako pierwsza i jak to zgrać, ale jesteśmy jeszcze w trakcie prac legislacyjnych, więc myślę, że na tym etapie należałoby do tego podejść ostrożnie. Wydaje się, że ta zmiana powinna jeszcze zostać w tej chwili utrzymana. Przed nami jeszcze drugie czytanie, Senat, więc trzeba obserwować, jak to się wszystko będzie układać.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że jeśli ustawa zostanie przyjęta, to jeszcze na etapie Senatu możemy dokonać poprawki. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak, nasza sugestia idzie w tym kierunku, że wiedząc, jakie będzie ostateczne brzmienie ustawy po rozpatrzeniu poprawek Senatu w tym tygodniu, można będzie z dużym prawdopodobieństwem przyjąć, jakie będzie brzmienie tych przepisów. Sugerujemy stronie rządowej, żeby jednak ewentualnie na etapie Senatu zastanowiła się nad rezygnacją z tego przepisu.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Na etapie Senatu jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Wójcik.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Jeżeli jest konsensus co do tego, że taka zmiana na etapie Senatu powinna nastąpić, to przyjmujemy to.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 6? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

13 głosów za, 4 głosy przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przyjęliśmy art. 6.

Czy są poprawki do art. 7? Bardzo proszę.

Poseł Marek Biernacki (PO):

My konsekwentnie, tak jak w przypadku Policji, tak i SG, chcemy zaproponować poprawkę do zmiany drugiej dotyczącej art. 9a. Celem tej poprawki jest ograniczenie weryfikacji tylko do stanowisk, na które powołuje i które bezpośrednio nadzoruje minister. To jest konsekwencja…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak jest. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki?

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Ja tylko jedno zdanie chciałbym powiedzieć.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

To w celu lepszego porozumienia, tzn. próby porozumienia się. Minister właściwy do spraw wewnętrznych nie nadzoruje komendantów, ale całe formacje. Stąd nasza filozofia.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Cztery głosy za. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

4 głosy za, 13 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, poprawka została odrzucona.

Czy są kolejne poprawki do art. 7? Nie ma. Zatem kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 7 w brzmieniu przedłożenia? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

14 głosów za, 4 głosy przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, przyjęliśmy art. 7.

Czy są poprawki do art. 8? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 8.

Czy są poprawki do art. 9? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 9.

Czy są poprawki do art. 10? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 10.

Czy są poprawki do art. 11? Dziękuję, przyjęliśmy art. 11.

Czy są poprawki do art. 12? Dziękuję, przyjęliśmy art. 12 w wersji przedłożenia.

Czy są poprawki do art. 13? Dziękuję, przyjęliśmy art. 13 w wersji przedłożenia.

Czy są poprawki do art. 14? Dziękuję, przyjęliśmy art. 14 w wersji przedłożenia.
Czy są poprawki do art. 15? Dziękuję, przyjęliśmy art. 15 w wersji przedłożenia.
Czy są poprawki do art. 16? Dziękuję, przyjęliśmy art. 16 w wersji przedłożenia.
Czy są poprawki do art. 17? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

W art. 17 proponujemy wprowadzić po art. 23 nowy art. 23a w brzmieniu zaproponowanym w poprawce. Istotą tej zmiany jest to, aby umożliwić przejście do BOR funkcjonariuszy innych służb – Policji, SG i PSP, bo BOR jest dzisiaj jedyną służbą, która jest zamknięta. Nie można przenieść funkcjonariusza do BOR, za jego zgodą oczywiście, natomiast do innych służb nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych można. Ten przepis oczywiście musi być skorelowany z podobnym przepisem, który pojawia się w projekcie o Państwowej Służbie Ochrony. Pierwsze czytanie tej ustawy odbędzie się na tym posiedzeniu Sejmu, ale póki jej nie ma, to zgodnie z konsekwencją tej filozofii, o której mówiłem, proponujemy wprowadzić ten artykuł, żeby ta możliwość została stworzona. Oczywiście potem trzeba będzie dostosować te dwie ustawy do siebie. Zapewne wtedy, kiedy tamta będzie wchodziła w życie, będzie konieczność wyeliminowania tego przepisu. Ale na tym etapie trudno z tego zrezygnować, skoro tamtej ustawy jeszcze nie mamy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie ministrze, przepraszam, bo ja nie do końca zrozumiałem. Chodzi o możliwość przejścia z innych służb do BOR, tak? Szczerze mówiąc, nam się wydaje to zbędne, bo funkcjonariusze BOR powinni mieć szczególne kwalifikacje. To jest wyjątkowa służba, związana z działaniami ochronnymi, która wymaga nie tylko wyjątkowych umiejętności, ale też predyspozycji psychicznych. Stąd też mamy pewne wątpliwości co do tego, mówiąc wprost.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Panie przewodniczący, panie pośle, dzisiaj możliwe jest przejście z BOR do innej służby, a nie ma takiej możliwości prawnej, żeby przejść do BOR. Dlatego chcemy taką możliwość stworzyć, żeby pomiędzy służbami MSWiA było możliwe przejście w obie strony. Ta służba jest szczególna, ale jest też zamknięta, za mocno zamknięta, i tę drogę właśnie trzeba otworzyć.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana ministra, a przejętej przeze mnie? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Jeden głos wstrzymujący.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

13 głosów za, 3 głosy przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, poprawka została przyjęta. Czy są jeszcze poprawki do art. 17? Bardzo proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, my znowu mamy komplet poprawek, które są analogiczne do rozwiązań, które proponowaliśmy przy pozostałych służbach. To jest kwestia np. weryfikowania tylko na te stanowiska, które są obecnie w dyspozycji ministra właściwego do spraw wewnętrznych, a nie na te, które państwo zaproponowaliście w tej ustawie. W związku z tym prosimy o przyjęcie naszych poprawek, które są analogiczne do rozwiązań, jakie proponowaliśmy w stosunku do Policji i SG. Pierwsza poprawka, w której te nasze rozwiązania prezentujemy, to jest poprawka do zmiany drugiej, tj. art. 18a ust. 3a i 3b. Natomiast później są kolejne zmiany będące konsekwencjami tego podejścia, które proponowaliśmy w stosunku do innych służb. Stąd też prosimy o przegłosowanie tych poprawek łącznie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez pana przewodniczącego? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

4 głosy za, 13 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Poprawki nie zyskały akceptacji.

Czy do art. 17 są jeszcze uwagi? Nie ma. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 17 wraz z przyjętą poprawką? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

13 głosów za, 4 głosy przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, przyjęliśmy art. 17 wraz z poprawką.

Czy są uwagi, poprawki do art. 18? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 18.

Czy są uwagi do art. 19? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 19.

Czy są uwagi do art. 20? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 20.

Czy są uwagi do art. 21? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 21.

Czy są uwagi do art. 22? Bardzo proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Proponujemy skreślenie art. 22. To jest konsekwencja proponowanych przez nas rozwiązań.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak jest, uzasadnienie przedstawiał wcześniej pan poseł Biernacki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

4 głosy za, 13 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 22 w wersji przedłożenia? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

13 głosów za, 1 głos przeciw, 3 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję.

Czy są uwagi do art. 23? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 23.

Czy są uwagi do art. 24? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 24.

Czy są uwagi do art. 25? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 25.

Czy są uwagi do art. 26? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 26.

Czy są uwagi do art. 27? Proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO):

To też jest zmiana, która w istocie jest konsekwencją naszych propozycji związanych ze sprzeciwem wobec wydzielenia służb spraw wewnętrznych w Policji i SG. W związku z tym prosimy, aby tę poprawkę potraktować jako konsekwencję tamtych rozstrzygnięć.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Marka Wójcika? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

4 głosy za, 13 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 27 w wersji przedłożenia? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

13 głosów za, 1 głos przeciw, 3 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, przyjęliśmy art. 27.

Czy są uwagi do art. 28? Proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Również z tą samą uwagą. Proponujemy skreślenie tego artykułu, co jest konsekwencją naszych wcześniejszych poprawek.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

4 głosy za, 13 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 28 w wersji przedłożenia? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

13 głosów za, 4 głosy przeciw.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

I jeden wstrzymujący. Dziękuję.

Czy są uwagi do art. 29? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 29 w wersji przedłożenia.

Czy są uwagi do art. 30? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 30 w wersji przedłożenia.

Czy są uwagi do art. 31? Dziękuję, przyjęliśmy art. 31 w wersji przedłożenia.

Czy są uwagi do art. 32? Również przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 33? Dziękuję, również przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 34? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 35? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 36? Proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Analogiczna sytuacja jak poprzednio.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto jest za poprawką pana przewodniczącego? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

4 głosy za, 13 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto jest za przyjęciem art. 36 w wersji przedłożenia? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Dwa wstrzymujące.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

13 głosów za.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Artykuł 37 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 38 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 39 – proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Nie zdążyłem zareagować przy art. 38, natomiast to jest również konsekwencja naszych wcześniejszych poprawek.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy jest poprawka do art. 39?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Proszę o skreślenie art. 39…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak jest. Kto jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

4 głosy za, 13 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, odrzuciliśmy poprawkę.

Kto jest za przyjęciem art. 39 w wersji przedłożenia? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

13 głosów za, 4 głosy przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 39 w wersji przedłożenia.

Artykuł 40 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 41. Ta sama sytuacja?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Również taka sama sytuacja.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Kto jest za przyjęciem poprawki pana przewodniczącego? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

4 głosy za, 13 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto jest za przyjęciem art. 41 w wersji przedłożenia? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

13 głosów za, 4 głosy przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, przyjęliśmy art. 41.

Artykuł 42 – dziękuję, przyjęliśmy art. 42.

Artykuł 43, proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

To samo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Ta sama sytuacja. Kto jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Cztery głosy za. Kto jest przeciw? Trzynaście głosów przeciw. Kto wstrzymał się od głosu? Brak wstrzymujących.

Kto jest za przyjęciem art. 43 w wersji przedłożenia? Czternaście głosów za. Kto jest przeciw? Trzy głosy przeciw. Przyjęliśmy art. 43.

Artykuł 44.

Poseł Marek Wójcik (PO):

To samo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Kto jest za przyjęciem poprawki pana przewodniczącego Marka Wójcika? Dziękuję. Cztery głosy za. Kto jest przeciw? Czternaście głosów przeciw. Kto wstrzymał się od głosu? Brak wstrzymujących. Odrzuciliśmy poprawkę.

Kto jest za przyjęciem art. 44 w wersji przedłożenia? Czternaście głosów za. Kto jest przeciw? Cztery głosy przeciw. Przyjęliśmy art. 44.

Czy są poprawki do art. 45? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 45.

Czy są poprawki do art. 46? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 46.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy, wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto z państwa jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

14 głosy za, 4 głosy przeciw.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przy 14 głosach za i 4 przeciw przyjęliśmy projekt ustawy. Poproszę o wybór posła sprawozdawcy.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Na posła sprawozdawcę proponuję pana przewodniczącego Czartoryskiego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, zgadzam się, jeżeli będzie zgoda Komisji. Jest zgoda Komisji, dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie.